

Toruń, dnia 5 grudnia 2021 r.

Dr Anna M. Kola
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia
WFiNS UMK

Raport dotyczący oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych w roku akademickim 2020/2021

1. Wprowadzenie

Raport bazuje na wynikach ankiet studenckich dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK w roku akademickim 2020/2021. Zbieranie danych ankietowych rozpoczęło się 25 stycznia 2021 roku, tuż po zakończeniu zajęć dydaktycznych w pierwszym semestrze zajęć, a od 7 czerwca 2021 – dla zajęć rozpoczynających się semestrze letnim, i trwało do 15 października 2021 roku.

Zebrane dane zostały opracowane przez analityka Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia UMK oraz przedstawione w formie statystycznego raportu Wydziałowemu Koordynatorowi ds. Jakości Kształcenia WFiNS w portalu Futuro. W 2020 roku dane prezentowane były w programie Tableau, a różnica programów może wpływać na sposób liczenia danych (np. dotyczących zwrotności ankiety ogółem i szczegółowo w porównaniu z latami uprzednimi). Jest to ważna uwaga, bowiem **zmiana Tableau na Futuro** spowodowała wprowadzenie nowych kategorii analizy i poszerzenie katalogu badanych jednostek, np. do zbioru ocenianych jednostek w 2021 roku włączono wszystkie jednostki zatrudniające osoby prowadzące zajęcia, np. Biblioteka Uniwersytecka czy też Akademickie Centrum Kultury i Sztuki „Od Nowa”¹. Sprawia to, że rozkład poziomu zwrotności przyjmuje wartości od bardzo niskich po dość wysokie (jak na dotychczasowe standardy) i jest niereprezentacyjny. W przypadku Centrum „Od Nowa” zwrotność wyniosła 40,75% (wynik osiągnięty przy 11 odpowiedziach), natomiast kolejnym wynikiem był odsetek 27,47% przy 2898 odpowiedziach. Powoduje to, że niemożliwe jest porównywanie danych – zarówno w skali Uniwersytetu, jak i na Wydziale. Nauczyciela i zajęcia ocenia niekiedy tylko jeden student, co sprawia, że niewłaściwe jest formułowanie generalnych wniosków na temat prowadzenia zajęć przez danego nauczyciela lub porównywanie nauczycieli. Badanie ma zaś **znaczenie sygnałne**, pokazujące tendencję czy też kwestie incydentalne w pracy nauczyciela. Stąd dane w niniejszym raporcie prezentowane będą w sposób sygnałny – wskazujący na pozytywne lub negatywne zjawisko w zakresie kształcenia, na problem lub wartość, która wyróżnia WFiNS.

Drugą kwestią jest inny sposób prezentowania danych. Portal Futuro przedstawia je w sposób bardziej zagregowany, a do tego raport z ostatniego analizowanego roku powiązany jest z danymi historycznymi. Dane dotyczą nie tylko poszczególnych osób, ale także oceniane są Katedry funkcjonujące w ramach Instytutów Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, Katedry innych Wydziałów (np. Wydziału Prawa i Administracji czy Wydziału Humanistycznego) oraz pozostałe jednostki Uczelni (Biblioteki Uniwersyteckiej czy ICNT).

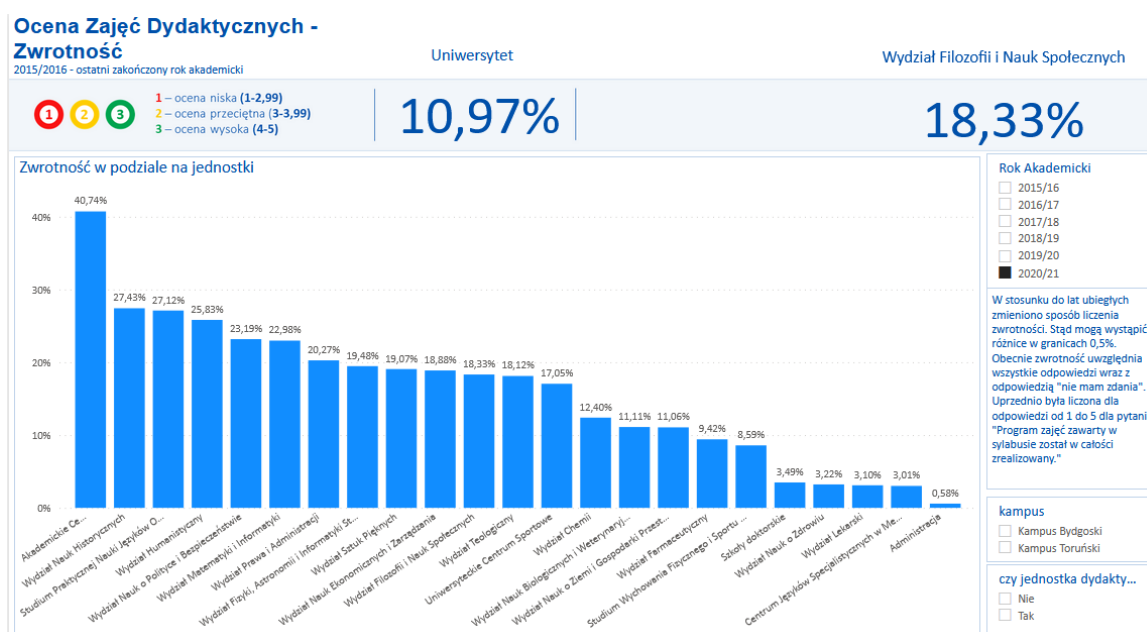
Studenci oceniali zajęcia realizowane w **drugim roku pandemii**, w którym na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych zajęcia prowadzone były przede wszystkim zdalnie (poza kilkoma wyjątkami). Zarówno studenci, jak i nauczyciele mieli już doświadczenie

¹ Ponadto w badaniach uwzględniono wszystkie odpowiedzi wraz z odpowiedzią „nie mam zdania”, wcześniej zaś liczone jedynie deklaracje od 1 do 5.

z edukacją zdalną (prowadzoną w sposób synchroniczny i asynchroniczny), stąd nie był to główny czynnik wpływający na ocenę zajęć. Podobnie jak w poprzednim roku, czynnik pandemii wpłynął na sposób nauczania i prowadzenia zajęć, jednak nie obniżył oceny zajęć dydaktycznych, której podstawę wciąż stanowi **osobowość, pasja i życzliwość nauczyciela**.

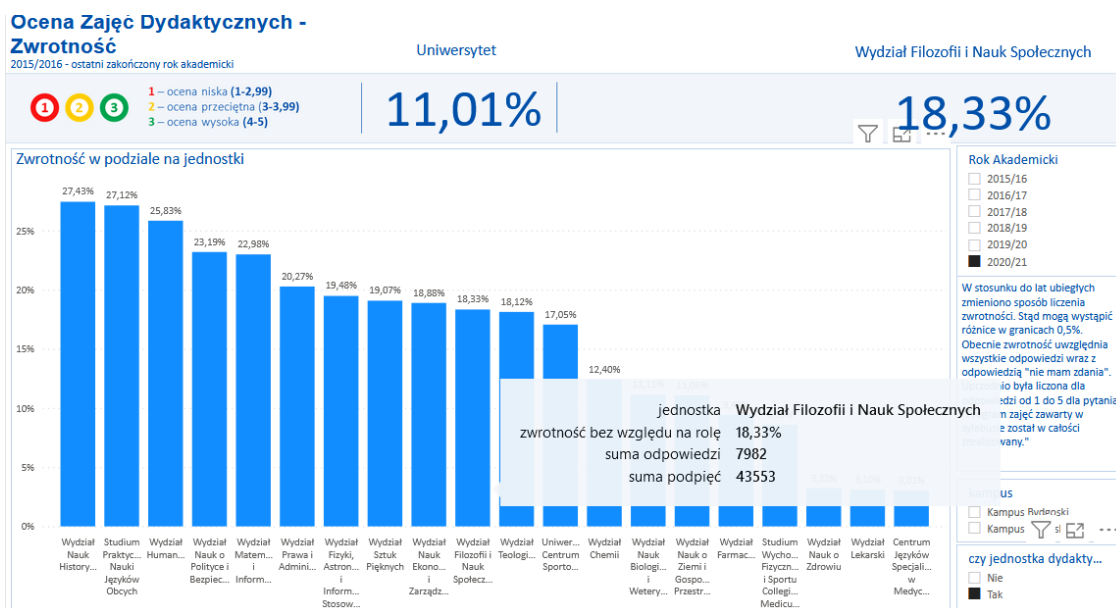
2. Wyniki ankiet – ogólna charakterystyka

Z uwagi na zmianę sposobu analizy danych zwrotność ankiet na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych znacząco przekroczyła średnią dla całego Uniwersytetu, która w tym roku wyniosła 10,97% (w zeszłym roku było to 18,20%). Zwrotność ankiet dla WFiNS osiągnęła wartość 18,33% (w ubiegłym roku było to 18,72%, a korzystając z nowego sposobu analizy danych – 19,01%). Wynik ten sytuuje Wydział w środkowym przedziale jednostek, co obrazuje wykres 1. Nieznacznie wyższy poziom zwrotności ankiet osiągnięto na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, a niższy – na Wydziale Teologicznym.



Wykres 1. Odsetek respondentów biorących udział w badaniu dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021 we wszystkich jednostkach UMK (źródło: analiza UMK, Portal FUTURO).

Zwrotność ankiet na WFiNS procentowo znacznie przekracza średnią UMK, jednakże biorąc pod uwagę realne wartości, należy stwierdzić, że liczba ankiet wypełnionych przez studentów Wydziału jest wysoka i wynosi 7 982 (w zeszłym roku było to 8 314 ankiet). Dane te prezentuje wykres 2.



Wykres 2. Liczba respondentów biorących udział w badaniu dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza UMK, Portal FUTURO).

Na innych wydziałach UMK nawet przy wysokim odsetku respondentów, liczby te są niższe np. na Wydziale Matematyki i Informatyki zwrotność ankiet wyniosła 22,98%, ale liczba osób wypełniających ankiety stanowiła 2 740 osób. Podobny liczebnie wynik uzyskał Wydział Humanistyczny (8 097 ankiet), jednak procentowo zwrotność była wyższa – 25,83%.

Portal FUTURO pozwala na analizę zwrotności na przestrzeni lat (od 2015 roku), choć w związku z faktem zmiany struktury Uniwersytetu w 2018 roku, nie można tych danych porównywać jednoznacznie (włączono bowiem do struktury Wydziału inne jednostki tj. Wydział Nauk Pedagogicznych i Instytut Badań Informacji i Komunikacji). Analiza oparta jest na liczbie zajęć podpiętych do jednostki prowadzącej określony kierunek.



Wykres 3. Zwrotność ankiet oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK w ujęciu historycznym (źródło: analiza UMK, Portal FUTURO).

Ogólne dane z ankiet wskazują na pozytywny odbiór zajęć prowadzonych na Wydziale, bowiem ogólna ocena zajęć wyniosła **4,62** (w 2020 roku wynik był taki sam – 4,62), przy czym średnia dla UMK stanowiła 4,62 (w 2020 roku - 4,63). Zestawienie oceny dla Wydziału w ujęciu historycznym przedstawia wykres 4, na którym widać coraz wyższe noty studentów za zajęcia dydaktyczne.



Wykres 4. Średnia ocen zajęć prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK w ujęciu historycznym (źródło: analiza UMK, Portal FUTURO).

Wartości poszczególnych komponentów oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na WFiNS były następujące:

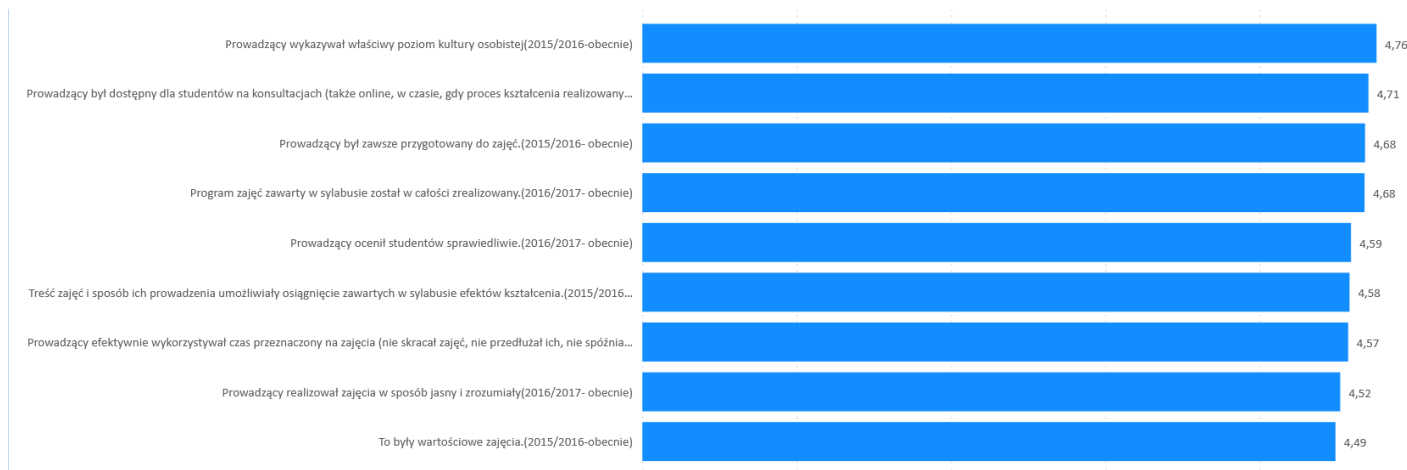
- (1) **ocena prowadzącego:** 4,64 (wobec średniej 4,65 na UMK – w roku 2020 było to 4,64 dla WFiNS oraz 4,66 dla UMK),
- (2) **ocena osiągniętych efektów:** 4,58 (wobec średniej na 4,57 UMK – w roku 2020 było to 4,56 dla WFiNS oraz 4,57 dla UMK).

Na podstawie wyników ankiet należy stwierdzić, że ocena zajęć przez studentów, zawarta w ankietach, wskazuje na dobry i bardzo dobry poziom procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych. Dotyczy ona dwóch aspektów – oceny nauczycieli oraz zajęć dydaktycznych.

a) Ocena nauczycieli

Studenci ocenili zajęcia nauczycieli w ramach kierunków studiów na WFiNS, odwołując się m.in. do kultury osobistej, przygotowania do zajęć, wykorzystania czasu zajęć. Oceny te są również wysokie w przedziale od 4,49 do 4,76 (w roku 2020 był to przedział 4,5-4,75). Najniżej oceniana jest ogólna wartość zajęć („To były wartościowe zajęcia”), najwyżej zaś – kultura osobista („Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej”). Szczegółowe oceny każdego komponentu oceny prezentuje wykres 5. Poniżej zaś opisany jest każdy element ogólnej oceny nauczycieli akademickich, rozpoczynając na najwyższej, a kończąc – na najniższej. Przedstawione będą najlepsze i najniższe wskaźniki dla każdej kategorii, by pokazać bieguny każdej kompetencji nauczyciela, odniesione też do wyników

z zeszłego roku akademickiego. Analiza tych wskaźników dostarcza wiedzy, że niskie i wysokie oceny dotyczą tych samych osób – zwykle są to pracownicy spoza Wydziału, których studenci oceniają nisko lub wysoko w każdej dostępnej kategorii, nie różnicując ich. Zauważyć można także pewną rozbieżność i zależność – niskie oceny mogą potwierdzać niskie kompetencje dydaktyczne, ale też niski poziom identyfikacji z kierunkiem (są to „prace zlecone”). Odwrotnie – w przypadku zajęć ocenionych najwyżej – przychylnie oceny studenckie pozwalają na docenienie bogatego doświadczenia zawodowego i specjalizację w wybranych obszarach praktyki zawodowej lub badawczej.



Wykres 5. Średnia ocen osób prowadzących zajęcia na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK w roku akademickim 2020/2021 wg kryteriów ankiety (źródło: analiza UMK, Portal FUTURO).

1. Pierwsza i najwyższa ocena dotyczyła **wysokiego poziomu kultury osobistej** nauczycieli. Ocena nauczycieli wynosiła **4,76**. W poprzednim roku akademickim był to także najwyżej oceniany element zajęć, co może świadczyć o ważności relacji studentów z nauczycielami i potrzeby szacunku i uznania². Najlepszą ocenę w tej kategorii – 5,0 otrzymało 44 nauczycieli na 308 ocenianych, co stanowi 14,3% ogółu (w 2020 roku było to 5 osób na 194, a zatem około 2,5%). Jednakże, w przeważającej mierze były to osoby prowadzące zajęcia na podstawie umowy cywilno-prawnej czy też pracownicy innych Wydziałów lub doktoranci. Ocenę 3,0 i poniżej 3,0 w tym aspekcie uzyskały 2 osoby, czyli 0,32% (w 2020 roku także były to 2 osoby, ale stanowiły one 1%). Tym razem także były to osoby pracujące na innych Wydziałach UMK.
2. Dla oceny zajęć dydaktycznych istotne było także, czy **prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach**, także online. W tym wypadku nauczyciele prowadzący zajęcia na WFiNS zostali ocenieni na ocenę **4,71**. 48 osób uzyskało ocenę najwyższą, tj. 5,0 (15,58% nauczycieli), a najniższą (3,0 i poniżej) zaś – 2 osoby (0,32%). Jest to równie ważna dla studentów kategoria oceny, bowiem wiele komentarzy dotyczyło właśnie możliwości i warunków kontaktu z prowadzącym.

² Porządek ocen w roku 2020 był następujący (od oceny najwyższej do najniższej): 1. Nauczyciel wykazywał wysoki poziom kultury osobistej, 2. Nauczyciel był zawsze przygotowany do zajęć, 3. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie, gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie), 4. Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przekraczał ich, nie spóźniał się), 5. Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie, 6. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.

Podczas zajęć zdalnych wydaje się to fundamentalne dla efektywnego nauczania, szczególnie dla zajęć prowadzonych w trybie asynchronicznym.

3. Na trzecim miejscu studenci oceniali **stopień przygotowania nauczyciela do zajęć**. Wg ankiet nauczyciele prowadzący zajęcia na WFiNS uzyskali średnią ocenę **4,68** (w poprzednim roku była to średnia 4,71), która jest równa średniej UMK. Najwyższą ocenę (5,0) uzyskało 32 nauczycieli, co stanowi 10,39% ogółu prowadzących zajęcia. Tylko jedna osoba w tej kategorii uzyskała ocenę poniżej 3,0, dodatkowo – był to pracownik innego Wydziału. Dane i w ocenianym roku akademickim można zinterpretować pozytywnie, nie zdarzyło się, że w gronie nauczycieli pracujących na WFiNS są tacy, którzy nie przygotowują się do zajęć.
4. Nieznacznie niżej została oceniona kategoria **sprawiedliwości nauczyciela** w ocenie studentów. Nauczyciele WFiNS uzyskali średnią ocenę na poziomie **4,59** (w roku 2020 było to 4,61). W tej kategorii najlepiej (na 5,0) ocenionych było 36 osób, co stanowi 11,68% ogółu prowadzących zajęcia (w 2020 roku najwyższą notę zdobyło 4,6% nauczycieli). „Zaliczenia nie uzyskały” (zdołały ocenę poniżej 3,0) jedynie 3 osoby (0,97%).
5. Studenci oceniali, czy **prowadzący efektywnie wykorzystywał czas** przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przekraczał ich, nie spóźniał się). Ocena Wydziału była także dość wysoka, było to **4,57**. Jest to ocena niższa niż rok temu – wówczas nauczyciele zostali ocenieni na ocenę 4,61. 28 osób (9,09%) uzyskało ocenę 5,0 i jedna osoba (0,5%) – poniżej 3,0.
6. Ostatnią ocenioną kompetencją nauczycieli jest **prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały**, który świadczy o doskonałym przygotowaniu metodycznym. Prowadzący zajęcia na Wydziale uzyskali średnią ocenę **4,52** (w 2020 roku było to 4,53). W tej kategorii 26 nauczycieli (8,44%) zostało ocenionych, otrzymując ocenę 5,0, a 6 osób – ocenę 3,0 oraz poniżej. W grupie osób ocenionych nisko są pracownicy Wydziału, co należy potraktować jako **sygnał do pogłębionej analizy sposobów i metod prowadzenia zajęć** przez te osoby.

b) Ocena zajęć dydaktycznych

Podobnie jak w zeszłym roku, nie można w pełni ocenić wartości wszystkich zajęć dydaktycznych, szczególnie z uwagi na fakt, że niektóre zajęcia ocenione były przez jednego studenta. Pozytywny aspekt badań 2020/2021 jest jednak fakt, że **coraz więcej zajęć jest ocenianych**, nawet przez jednego studenta. Utrudnione jest wówczas porównywanie zajęć, ale wzrasta poziom zaufania do badania i instytucji.

Studenci oceniają zajęcia dodatkowo w trzech innych obszarach: poziomu realizacji programu zawartego w sylabusie, możliwości osiągnięcia efektów uczenia się oraz ogólnej wartości zajęć. W przypadku pierwszej zmiennej tj. „Program zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany” średnia ocen dla WFiNS wyniosła **4,68** (w 2020 roku było to 4,65).

Ocena dotycząca opinii studentów, czy treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia wyniosła dla WFiNS **4,58** (w 2020 roku było to 4,56).

Natomiast ogólna ocena wartości zajęć wyniosła **4,49** (w 2020 roku było to także 4,49).

Zajęcia oceniane są na równie wysokim poziomie jak w latach ubiegłych, zatem można wnioskować o **dobrym przygotowaniu nauczycieli do prowadzenia edukacji, także tej zdalnej.**

3. Ocena zajęć w podziale na katedry i inne jednostki

Zmiana portalu do gromadzenia i prezentacji danych spowodowała, że pojawiła się kolejna kategoria do analizy ocen zajęć dydaktycznych. Kategorię tą stanowią **katedry i inne jednostki**, w których pracują nauczyciele prowadzący zajęcia. Są to jednostki zarówno Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, jak też innych w ramach Uniwersytetu. Najlepiej oceniane (5,0) są jednostki poza WFiNS, jednakże należy zwrócić uwagę, że liczba osób biorących udział w ankiecie jest wyjątkowo niska (od 1 do 7 osób oceniło zajęcia). Tych jednostek w zbiorze 72 badanych jest 8.

Drugi biegun stanowią 4 jednostki najniżej oceniane, są tu 3 jednostki o średniej ocen w przedziale 3,5-3,9 (3,84; 3,79; 3,68) oraz jedna - 1,35. Są to także jednostki spoza WFiNS, przy czym ankiet wypełniony oceniających pracowników jest znacznie więcej (od 9 do 41).

Wskazuje to na pewną studencką tendencję – jeśli zajęcia są prowadzone na niskim poziomie, to więcej osób jest skłonnych wyrazić swoją opinię na ich temat. Znacznie mniej jest głosów pozytywnych, co z kolei pozwala na stwierdzenie, że **jeśli zajęcia odbywają się w sposób poprawny i satysfakcjonujący studentów, nie wyrażają oni opinii w ankiecie.** Należy zatem skierować działania promocyjne do osób zadowolonych ze studiów i zajęć w ramach poszczególnych kierunków.

4. Komentarze studentów

W ankiecie studenci mieli możliwość dodania komentarza na temat zajęć czy nauczyciela. W roku akademickim 2020/2021 wprowadzono zmianę dotyczącą komentowania, związaną z troską o dyskrecję i anonimowość studentów. W ankiecie student mógł zaznaczyć, że chce, by jego komentarz był widoczny tylko dla dziekana, co mogło przyczynić się do szybszej interwencji w przypadku trudnych spraw. W tym roku nikt nie skorzystał z możliwości zastrzeżenia komentarza, a studenci wyrażali swoje uwagi w podobny do ubiegłych lat sposób, tj. komentując albo bardzo negatywnie, albo pozytywnie. Oceny dotyczyły głównie cech nauczyciela, komunikowania się ze społecznością studencką (także zwracania się do studentów), osobowości prowadzącego i jego zainteresowań pozanaukowych. Wiele z nich sprowadzało się do wartościujących stwierdzeń, bez wskazania argumentów, a jedynie pozytywny lub negatywny wniosek, niekiedy jak z portali aukcyjnych (*Zdecydowanie polecam Doktora X na opiekuna pracy rocznej*). Oto kilka wybranych komentarzy:

Gdyby każde zajęcia wyglądały tak jak te to żaden student nie powiedziałby złego słowa na swoich wykładowców.

Prowadzący podczas zajęć często palił e-papierosa, co było słyszalne przez mikrofon. Utrudniało to skupienie się na zajęciach w odpowiedni sposób oraz sprawiało poczucie, że prowadzący nie przykłada się do swojej pracy.

Na dodatkowy plus zasługuję to, że rozwinął Pan moją znajomość niektórych utworów muzycznych, jak i sam gust muzyczny:)

Żałuję że już nie będę wybierać nigdy wykładów ogólnouni., ani że nie trafiłam do Pana wcześniej. Nigdy nie wystawiłam w tych ankietach takiej pozytywnej opinii! Pozdrowienia i życzę sukcesów!

Jeszcze nigdy nie spotkałem się z profesorem jednocześnie tak merytorycznym, a jednocześnie wyluzowanym. Powodzenia!

Paśja i kultura osobista są znacznie częściej wymieniane niż kompetencje merytoryczne i dydaktyczne, których studenci nie chcą oceniać i tego nie robią. Negatywne oceny są również natury ogólnej, bez wskazania często błędów nauczyciela:

Nie ma już żadnych wartościowych zajęć na państwowych uczelniach.

to były bardzo nudne zajęcia i zadania były trudne, ale to dlatego że nie czuję flow w administracji i dokumentach, a prowadzący robił co mógł żeby nie było tak źle w świecie archiwistycznych zagadek kryminalnych

W ankietach rzadko pojawiały się komentarze dotyczące nauczania zdalnego, np. związane z koniecznością aktywizowania studentów na ćwiczeniach. Studenci odbierają i oceniają zajęcia, odwołując się do kategorii atrakcyjności – zajęcia muszą być ciekawe, nie nużyć, mieć dobrze przygotowaną prezentację multimedialną. Ważny jest samorozwój, także psychospołeczny, i korzyści indywidualne, jakie studenci mogą wynieść z zajęć (Zajęcia... Pomogły w zrozumieniu samego siebie, ale także nauczyły słuchać innych i zintegrowały grupę).

Niekiedy ankietowani traktują prowadzącego jak nauczyciela w szkole, wdzięczni są za dyktowanie notatek i wskazywanie ważnych treści w omawianym zagadnieniu. Bardzo krytycznie podchodzą do zmian warunków zaliczenia, nie dotrzymywania słowa i umów (np. w sytuacji przekładania zajęć czy wyznaczania nowych godzin), przedłużania zajęć. Ważne jest, by podkreślić, że niekiedy pewne zachowania nauczycieli były oceniane w sposób pozytywny, a niekiedy negatywny (np. kwestie nagrywania wykładów i prowadzenia zajęć w trybie asynchronicznym).

5. Rekomendacje

W oparciu o wyniki ankiet i ich analizę można sformułować rekomendacje w czterech obszarach skierowanych do: (1) **Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia**; (2) **Władz Wydziału/ Instytutów**; (3) **Pracowników WFiNS**; (4) **Studentów WFiNS**, co prezentuje tabela 1, zawierająca zarówno odbiorcę rekomendacji, proponowane działanie, jak również terminy ich realizacji.

| Lp. | Odbiorca rekomendacji | Rekomendacja | Termin realizacji rekomendacji |
|-----|--|--|--|
| 1. | Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia | Propozycja zmiany systemu ankietowania i oceny zajęć dydaktycznych, by umożliwić wszystkim studentom dostęp do | Styczeń 2022 (przekazanie Uczelnianej Komisji ds. Jakości |

| | | | |
|----|--------------------------------|---|---|
| | | <p>uproszczonej ankiety oraz zapewnić porównywalność wyników (szczególnie dotyczy to studentów zadowolonych ze studiów)</p> <p>Np. poprzez odłączenie ankiet od logowania się od usosa – by zapewnić anonimowość</p> | <p>Kształcenia Raportu z badania ankietowego dotyczącego oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS)</p> |
| 2. | Władze Wydziału/ Instytutów | <p>Rozważenie możliwości przeprowadzenia grupowych kursów wspierających kompetencje komunikacyjne (w tym komunikację z wykorzystaniem technologii informatycznych)</p> | <p>Styczeń 2022</p> |
| 3. | Władze Instytutów | <p>Pogłębiona ocena zajęć ze szczególnym uwzględnieniem pracowników innych Wydziałów, doktorantów, osób prowadzących zajęcia na podstawie umów cywilno-prawnych (np. poprzez analizę sylabusów, hospitacje)</p> | <p>Styczeń – Maj 2022</p> |
| 4. | Pracownicy WFiNS | <p>Weryfikacja metod i sposobów prowadzeni zajęć przez nauczycieli w zakresie oceny możliwości realizacji zaplanowanych efektów uczenia się, budowania relacji ze studentem oraz aktywizowania studentów w czasie zajęć, w tym zajęć zdalnych</p> | <p>Styczeń 2022 (przedstawienie wniosków z Raportu z badania ankietowego dotyczącego oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS na spotkaniu z pracownikami Wydziału)</p> |
| 5. | Studenci WFiNS | <p>Angażowanie studentów w działania badawcze i społeczne prowadzone przez nauczycieli w celu wsparcia procesu kształcenia i rozwoju naukowego studentów</p> | <p>Styczeń 2022 (przedstawienie wniosków z Raportu z badania ankietowego dotyczącego oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS na spotkaniu ze studentami Wydziału)</p> |