

Dr Anna M. Kola
Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia
WFiNS UMK

Raport dotyczący oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych w roku akademickim 2019/2020

1. Wprowadzenie

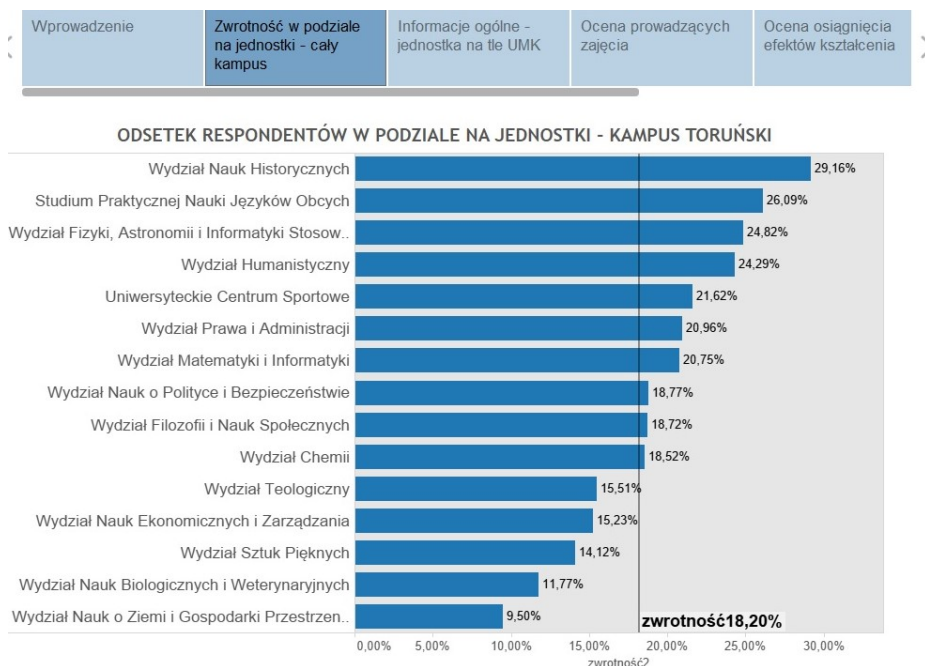
Raport bazuje na wynikach ankiet studenckich dotyczących oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK w roku akademickim 2019/2020. Zbieranie danych ankietowych rozpoczęło się 27 stycznia 2020 roku, tuż po zakończeniu zajęć dydaktycznych w pierwszym semestrze zajęć, i trwało do 15 października 2020 roku. Zebrane dane zostały opracowane przez analityka Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia UMK oraz przedstawione w formie statystycznego raportu Wydziałowemu Koordynatorowi ds. Jakości Kształcenia WFiNS (poprzez program Tableau).

Uzyskane dane dotyczą trudnego dla dydaktyki uniwersyteckiej **roku pandemii**, w której wszyscy nauczyciele (i studenci) musieli przestawić się na nauczanie zdalne, niekiedy ucząc się samodzielnie korzystania z platform edukacyjnych, a także w szybkim czasie przygotować e-materiały dydaktyczne. Czynnikiem pandemii wpłynął na sposób nauczania i prowadzenia zajęć, jednak jak pokazują dane statystyczne oraz komentarze studentów, nie obniżył oceny zajęć dydaktycznych, której podstawę wciąż stanowi osobowość, pasja i życzliwość nauczyciela.

Drugą ważną kwestią (niezależną od pandemii, bo pojawiającą się co roku) w przypadku ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne jest ich **niska zwrotność**. Jest to realny problem, który utrudnia rzetelną, obiektywną i sprawiedliwą ocenę pracowników. Nauczyciela i zajęcia ocenia niekiedy tylko jeden student, co sprawia, że niemożliwe jest porównanie i/lub formułowanie generalnych wniosków na temat kształcenia na Wydziale. Należy także wspomnieć o fakcie, że ankiety zawierają sprzeczne lub nawet wykluczające się, nie merytoryczne komentarze, niekiedy krzywdzące dla osób prowadzących zajęcia.

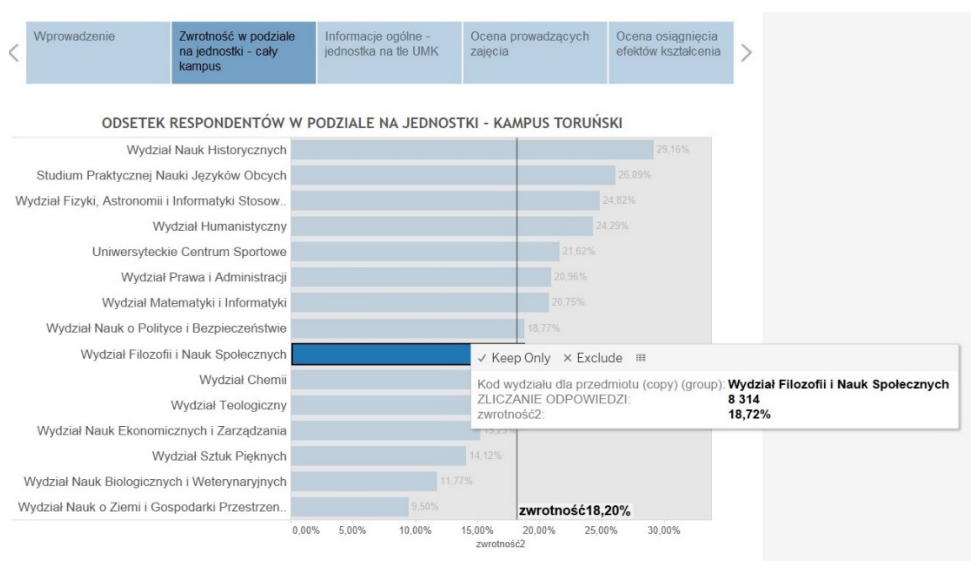
2. Wyniki ankiet – ogólna charakterystyka

Zwrotność ankiet na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych nieznacznie przekroczyła średnią dla całego Uniwersytetu (18,20%) i wynosi 18,72%. Wynik ten sytuuje Wydział w środkowym przedziale jednostek (trzy wydziały osiągnęły podobny odsetek – około 18% - WFiNS, Wydział Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie oraz Wydział Chemii), co obrazuje wykres 1.



Wykres 1. Odsetek respondentów biorących udział w badaniu dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 we wszystkich jednostkach UMK (źródło: analiza UMK).

Zwrotność ankiet na WFiNS procentowo nieznacznie przekracza średnią UMK, jednakże biorąc pod uwagę realne wartości, należy stwierdzić, że liczba ankiet wypełnionych przez studentów Wydziału jest wysoka i wynosi 8 314 (por. wykres 2).



Wykres 2. Liczba respondentów biorących udział w badaniu dotyczących oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza UMK).

Na innych wydziałach UMK nawet przy wysokim odsetku respondentów, liczby te są niższe np. na Wydziale Nauk Historycznych zwrotność ankiet wyniosła 29,16%, ale liczba osób wypełniających ankietę stanowiła 3 611 osób. Podobny liczebnie wynik uzyskał Wydział Humanistyczny (8 799 ankiet), jednak procentowo zwrotność była wyższa – 24,29%.

Ogólne dane z ankiet wskazują na pozytywny odbiór zajęć prowadzonych na Wydziale, bowiem ogólna ocena zajęć wyniosła 4,62, przy czym średnia dla UMK stanowiła 4,63. Oceny poszczególnych komponentów wyniosły:

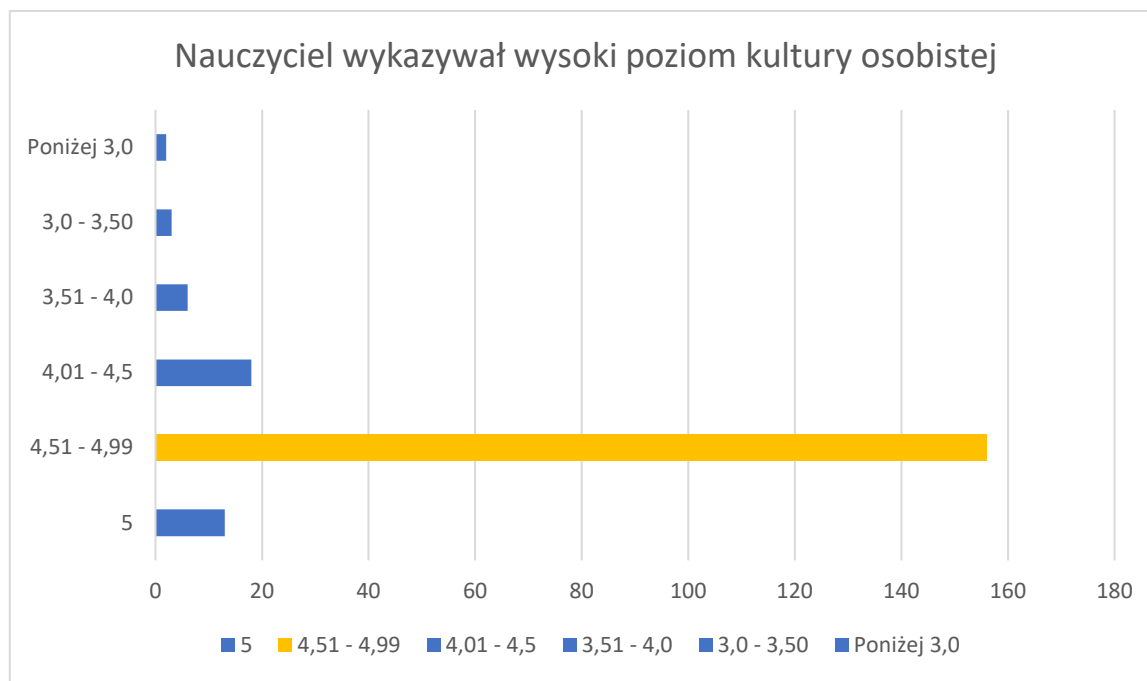
- (1) **ocena prowadzącego:** 4,64 (wobec średniej 4,66 na UMK),
- (2) **ocena osiągniętych efektów:** 4,56 (wobec średniej na 4,57 UMK).

Na podstawie wyników ankiet należy stwierdzić, że ocena zajęć przez studentów, zawarta w ankietach, wskazuje na dobry i bardzo dobry poziom procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych. Dotyczy ona dwóch aspektów – oceny nauczycieli oraz zajęć dydaktycznych.

a) Ocena nauczycieli

Studenci ocenili zajęcia 194 nauczycieli, odwołując się m.in. do kultury osobistej, przygotowania do zajęć, wykorzystania czasu zajęć. Oceny te są również wysokie w przedziale od 4,5 do 4,75. Najniżej oceniane jest prowadzenie zajęć w sposób jasny i przejrzysty (średnia ocena jednak nie odbiega od poziomu średniej UMK), najwyżej zaś – kultura osobista (także wyniki są tu podobne do poziomowi UMK)¹.

1. Pierwsza ocena dotyczyła **wysokiego poziomu kultury osobistej** nauczycieli. Ocena nauczycieli była w tym zakresie równa średniej na Uczelni i wynosiła **4,74**. Jest to najwyżej oceniona kategoria, co świadczyć może o potrzebie takiego kontaktu studentów z nauczycielami, który będzie pełen szacunku, zrozumienia i życzliwości. Stanowi to podstawę każdej relacji, która szczególnie w pandemii zyskuje na znaczeniu.



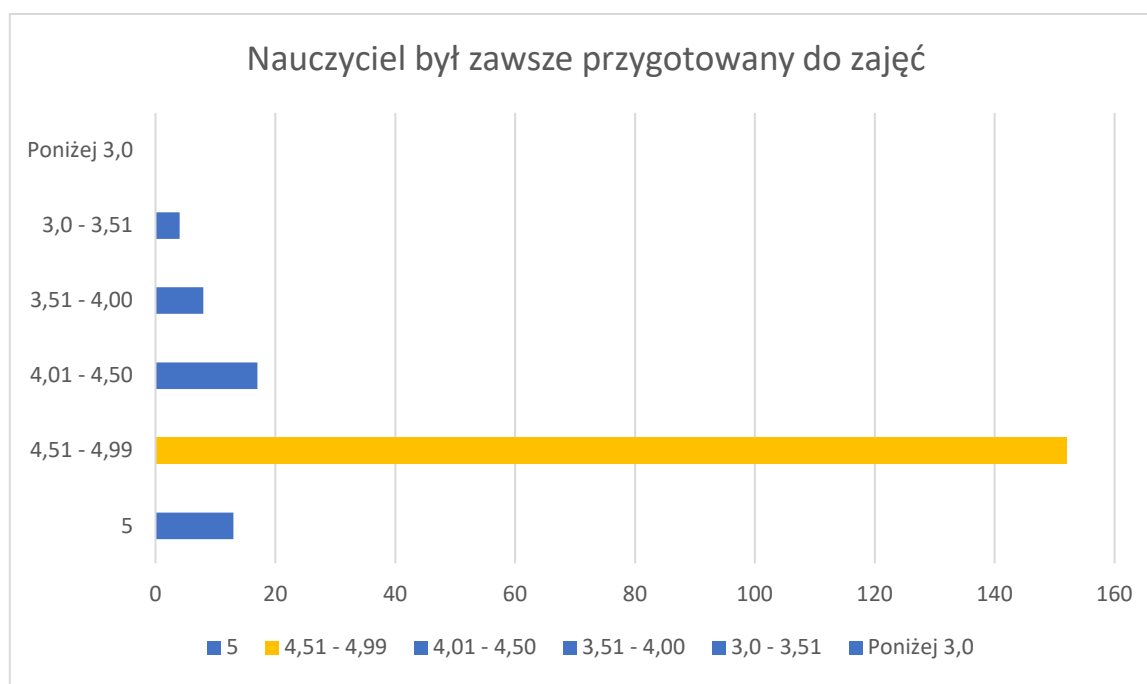
Wykres 3. Ocena nauczycieli akademickich w zakresie kultury osobistej wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza własna)².

¹ Prezentacja poszczególnych elementów oceny została ustalona w sposób hierarchiczny, bazując na wartościach liczbowych – od ocen najwyższych ku najniższym.

² Wykresy obrazujące kompetencje nauczycieli nie zostały przedstawione jedynie dla celów statystycznych, ale ilustracyjnych.

Najlepszą ocenę w tej kategorii – 5,0 otrzymało 5 nauczycieli (co stanowi 2,6% całej grupy)³. Najliczniejszą grupę stanowiły oceny w zakresie 4,51–4,99. Takie oceny zostały przydzielone 156 osobom, czyli 80,4% nauczycieli prowadzących zajęcia na WFiNS. 18 osób (9,3%) uzyskało oceny w przedziale 4,01–4,5, 6 osób (3,1%) – w przedziale 3,51–4,0, 3 osoby (1,5%) – w przedziale 3,0–3,5. Poniżej 3,0 zostały ocenione 2 osoby (1%).

2. Studenci oceniali także **stopień przygotowania nauczyciela do zajęć**. Według ankiet nauczyciele prowadzący zajęcia na WFiNS uzyskali średnią ocenę **4,71**, która jest równa średniej UMK.

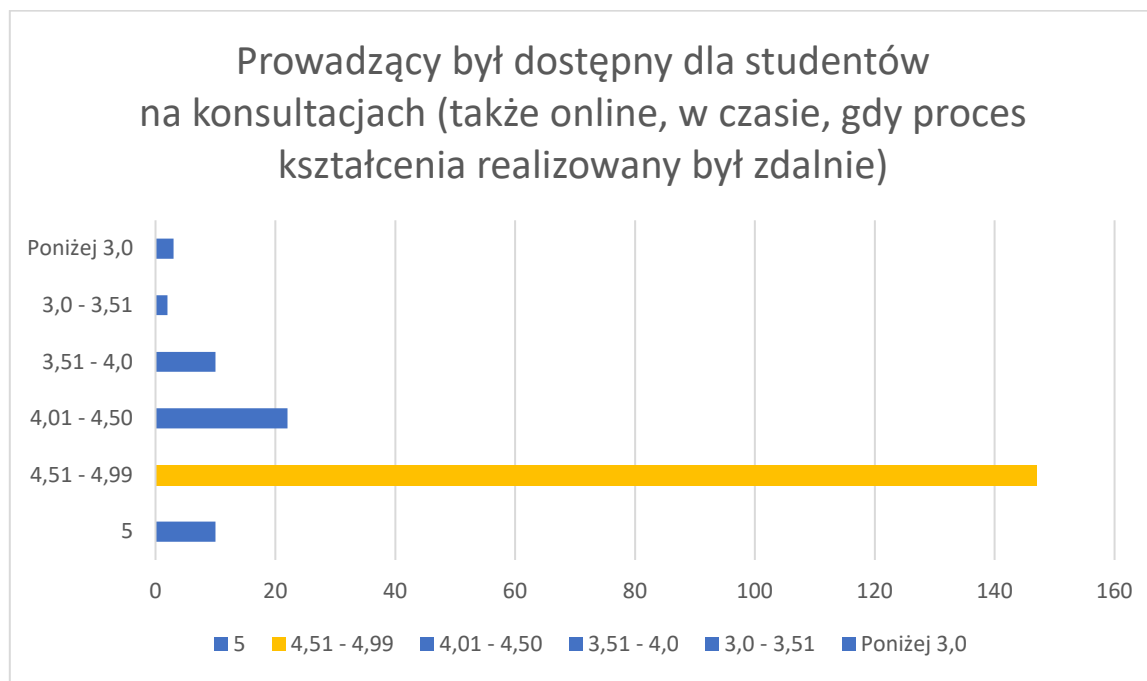


Wykres 4. Ocena nauczycieli akademickich przygotowania do zajęć wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza własna).

Najwyższą ocenę (5,0) uzyskało 13 nauczycieli, co stanowi 2,6% ogółu prowadzących zajęcia. W przedziale 4,51–4,99 znalazło się 152 nauczycieli (78,3%). Jest to znów najliczniejsza grupa, co w przypadku WFiNS w roku akademickim 2019/2020 stanowić będzie zasadę. W przedziale ocen 4,01–4,5 znalazło się 17 osób (8,76%), w przedziale 3,51–4,0 – 8 osób (4,12%) oraz 4 osoby (2,06%) w przedziale ocen 3,0–3,51. Nie ma w tej kategorii ocen nauczycieli, którzy uzyskali ocenę poniżej 3,0, co można zinterpretować pozytywnie, że nie zdarzyło się, że w gronie nauczycieli pracujących na WFiNS są tacy, którzy nie przygotowują się do zajęć.

³ Ocena 5,0 została wyróżniona z typologii z uwagi na jej cechy – nauczyciel, który uzyskał średnią 5,0, musiał otrzymać wszystkie oceny 5,0. Inną motywacją ma wyodrębnienie kategorii znajdującej się na drugim biegunie – tj. „poniżej 3,0”. W tradycji oceniania akademickiego ocena 3,0, pozwala na uzyskanie zaliczenia lub zdania egzaminu, natomiast ocena poniżej tj. 2,0 – jest najgorszą oceną, nie pozwalającą na przejście na kolejny semestr studiów. Zatem nauczyciel oceniony „poniżej 3,0” symbolicznie nie uzyskuje zaliczenia, zostaje oceniony w sposób „niedostateczny”.

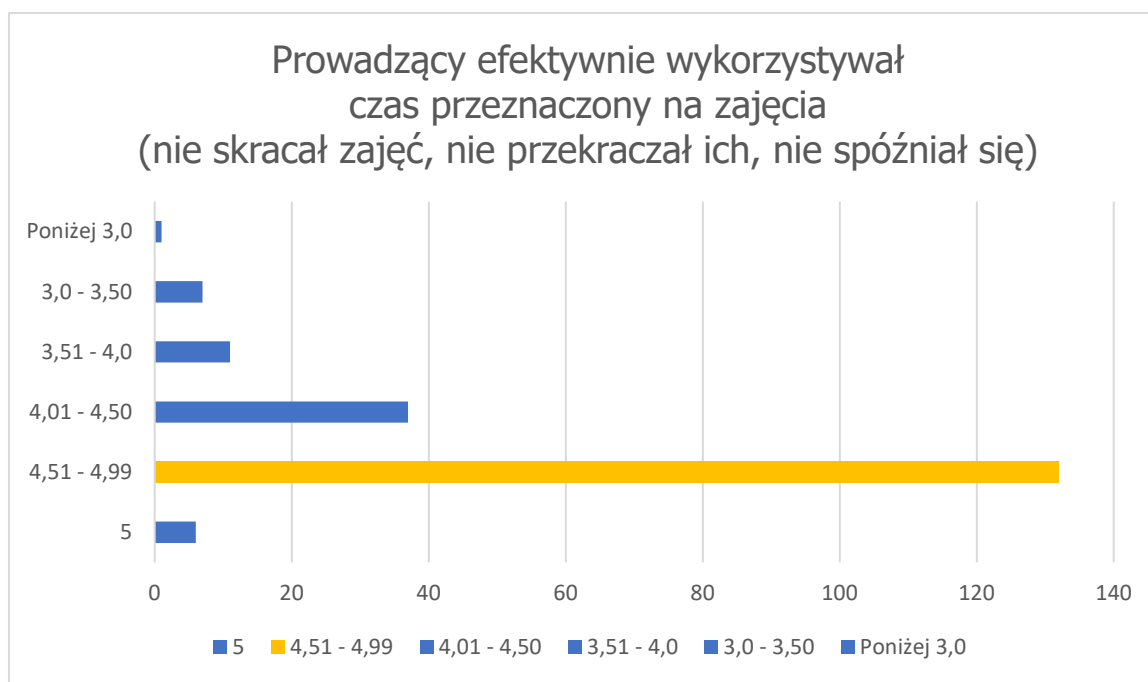
3. Dla oceny zajęć dydaktycznych istotne było także, czy **prowadzący był dostępny** dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie, gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie). WFiNS uzyskał nieznaczco niższy wynik ocen (4,70) od średniej UMK (4,72).



Wykres 5. Ocena dostępności dla studentów nauczycieli akademickich wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza własna).

W czasie pandemii, która w marcu 2020 zmieniła charakter nauczania akademickiego, kontakt z nauczycielem jawi się jako jeden z ważniejszych elementów procesu kształcenia. W tym przypadku oceny były bardziej zróżnicowane niż w poprzednich kategoriach. Ocenę 5,0 otrzymało 10 nauczycieli, co stanowi 5,15% całej grupy. Oceny w przedziale 4,51–4,99 uzyskało 147 osób (75,77%), co sprawia, że ponownie jest to najliczniej reprezentowany przedział. 22 osoby (11,34%) znalazły się w przedziale ocen 4,01–4,5; 10 osób (5,15%) – w przedziale 3,51–4,0, natomiast 2 osoby (1%) – w przedziale 3,0–3,5. Z kolei 3 osoby zostały ocenione poniżej 3,0.

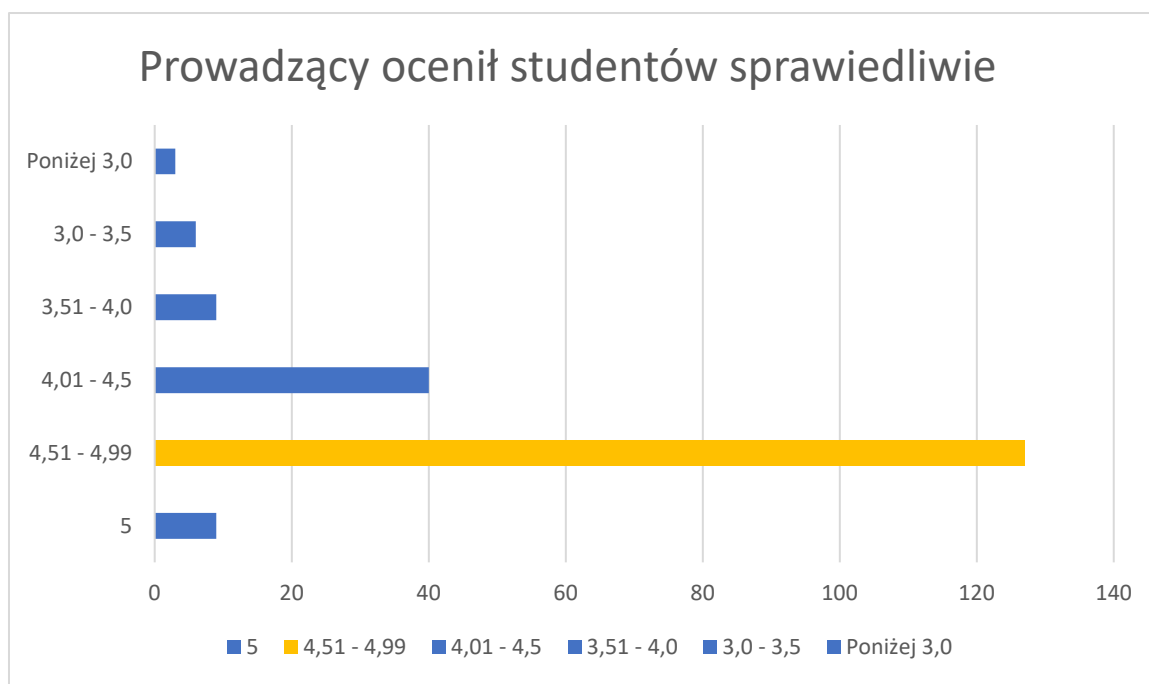
4. Studenci oceniali także, czy **prowadzący efektywnie wykorzystywał czas** przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przekraczał ich, nie spóźniał się). Ponownie WFiNS znalazł się ze swoim wynikiem średniej ocen – **4,61** tuż za średnią UMK, czyli 4,62. Wyniki są tu niższe niż w poprzednich kategoriach, co można zinterpretować jako konsekwencje nowego modelu nauczania, wymuszonego przez pandemię. Jednym z elementów kształcenia za pomocą nowoczesnych technologii jest umiejętność rozplanowania poszczególnych części zajęć (wykładu, sprawdzenia wiedzy, motywowania czy angażowania studentów), a zatem zarządzania procesem kształcenia. Jak wynika z badań, w tym zakresie ocena nauczycieli jest niższa niż w pozostałych obszarach kompetencyjnych.



Wykres 6. Ocena nauczycieli akademickich w zakresie umiejętności wykorzystywania czasu zajęć wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UM (źródło: analiza własna).

Jedynie 6 osób (3,1%) uzyskało ocenę 5,0 i jedna osoba (0,5%) – poniżej 3,0. Znaczący wzrost liczby osób nastąpił w przedziale 4,01–4,5 – jest to 37 nauczycieli (19,07%), natomiast w przedziale do tej pory najliczniejszej także nastąpił spadek, tj. w przedziale 4,51–4,99 znalazło się 132 nauczycieli (68% wszystkich ocenianych). Niewiele osób jest w grupach w przedziale 3,51–4,0 (jest to 11 nauczycieli – co stanowi 5,7%) oraz w przedziale 3,0–3,5 (7 osób, czyli 3,6%).

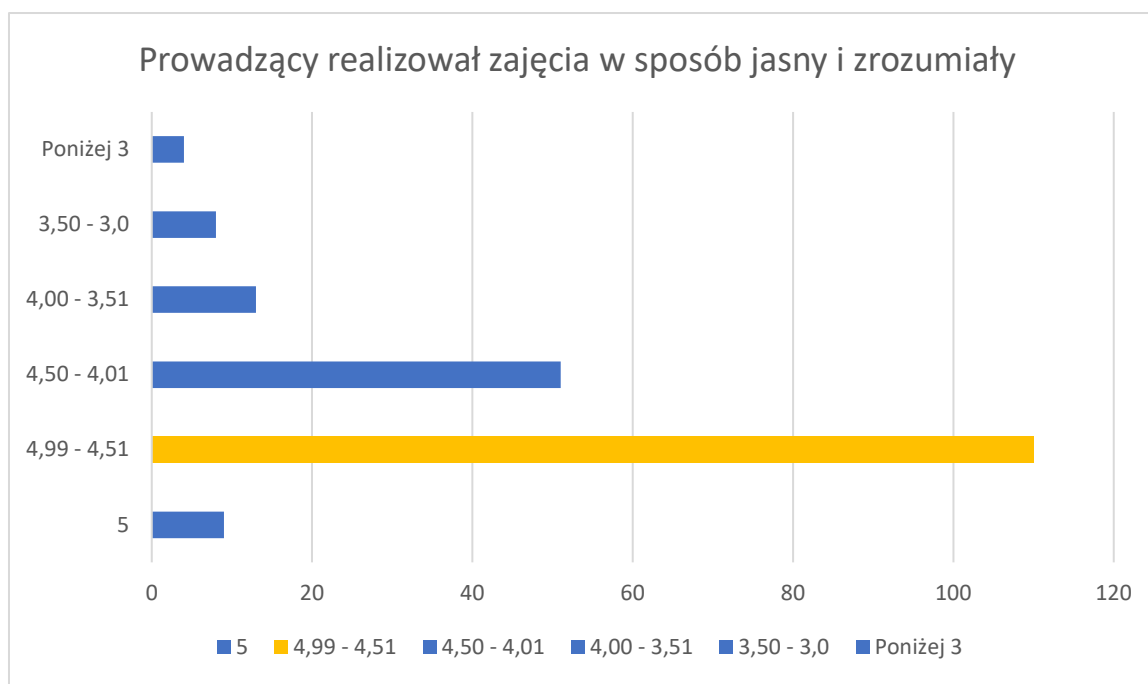
- Podobnie jak efektywność w wykorzystaniu czasu na zajęciach oceniana jest kategoria **sprawiedliwości nauczyciela** w ocenie studentów. Nauczyciele WFiNS uzyskali tu średnią ocenę na poziomie **4,61**, przy czym średnia UMK była nieznacznie wyższa – 4,62.



Wykres 7. Ocena sprawiedliwości nauczycieli akademickich wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza własna).

W tej kategorii najlepiej (na 5,0) ocenionych było 9 osób, co stanowi 4,6% ogółu prowadzących zajęcia. Typowo najliczniejszą grupę stanowią nauczyciele uzyskujący oceny w przedziale 4,51–4,99 – jest to 127 osób (65,46%). Znacząco wyższą liczbę od poprzedniej kategorii osiągnęła grupa osób ocenionych w przedziale 4,01–4,5. Obecnie jest to 40 nauczycieli, czyli 20,6%. Prowadzących zajęcia ocenianych w przedziale 3,51–4,0 jest 9 (4,6%), natomiast w przedziale 3,0–3,50 jedynie 6 (3,1%). „Zaliczenia nie uzyskały” (zdobyły ocenę poniżej 3,0) jedynie 3 osoby (1,5%).

- Istotną kompetencją nauczyciela jest **prowadzenie zajęć w sposób jasny i zrozumiały**. Dla nauczycieli WFiNS jest to najniżej oceniony element procesu dydaktycznego, co można zinterpretować jako wynik konieczności nauczania zdalnego, motywowanego pandemią oraz brakiem przygotowania metodycznego. Prowadzący zajęcia na Wydziale uzyskali średnią ocenę **4,53**, przy czym średnia UMK jest na takim samym poziomie.



Wykres 8. Ocena nauczycieli akademickich odnośnie jasnego i zrozumiałego prowadzenia zajęć wynikająca z badań oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2019/2020 na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych UMK (źródło: analiza własna).

W tej kategorii 8 nauczycieli (4,1%) zostało ocenionych, otrzymując ocenę 5,0. Tyle samo osób dostało ocenę między 3,0 a 3,5. Połowa tej liczby natomiast nie uzyskała oceny 3,0 – są to 4 osoby prowadzące zajęcia na Wydziale (2,06%). Niewiele ponad połowa nauczycieli (110 osób, czyli 56,7%) uzyskało oceny z przedziału 4,51–4,99, a 26,2% (51 osób) – z przedziału 4,01–4,5.

b) Ocena zajęć dydaktycznych

Nie jest w pełni możliwa ogólna, pełna ocena wszystkich zajęć dydaktycznych, szczególnie z uwagi na fakt, że niektóre zajęcia ocenione były przez jednego studenta. Utrudnione staje się zatem porównanie zajęć, bazując jedynie na danych liczbowych, podobnie jak korzystając z nielicznych komentarzy studenckich. W uczelnianym systemie zarządzania jakością kształcenia wyróżniono jednak trzy kategorie, które zamieszczono w ankiecie studenckiej i sprowadzono je do wartości liczbowych. Dotyczą one poziomu realizacji programu zawartego w sylabusie, możliwości osiągnięcia efektów uczenia się oraz wartości zajęć. W przypadku pierwszej zmiennej tj. „Program zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany” należy stwierdzić, że średnia ocen dla WFiNS wyniosła tyle samo, co dla UMK, tj. 4,65.

Ocena dotycząca opinii studentów, czy treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia wyniosła także tyle samo dla WFiNS i UMK, tj. 4,56.

Natomiast ogólna ocena wartości zajęć („To były wartościowe zajęcia”) wyniosła 4,49 i była nieznacznie niższa niż średnia uczelni (4,5). „Wartościowość” zajęć dotyczyła głównie zajęć praktycznych (wśród 17 zajęć, które otrzymały najwyższe oceny w tej kategorii, wyodrębnionych z uwagi na minimum 5 ocen studenckich, 13 zajęć miało charakter praktyczny). Świadczyć to może o dużej potrzebie zajęć kształtujących umiejętności

praktyczne, jak również – z drugiej strony – o niezrozumieniu idei studiowania i charakterze zajęć uniwersyteckich, prowadzonych na kierunkach ogólnoakademickich (zatem kierunków WFiNS).

3. Komentarze studentów

W ankiecie studenci mieli możliwość dodania komentarza oceniającego zajęcia bądź nauczyciela. Nie jest to powszechna praktyka, bowiem nie wszyscy studenci korzystają z tej opcji. Często komentarz dla nauczyciela jest bezlitosną krytyką, a niekiedy – pochwałą jego osoby. Motywacje takich skrajnych opinii nie są przy tym wyrażone wprost.

Oceny zajęć bazujące na wypowiedziach studentów były zróżnicowane. Analiza jakościowa komentarzy dla niemal 1500 zajęć prowadzonych na Wydziale, posiadającym hierarchiczną, bo tradycyjnie instytutową, strukturę, pozwala jedynie na wyróżnienie kilku obszarów – problemów, do których odwołują się studenci w swoich wypowiedziach. Dotyczą one: (1) **cech nauczyciela**, (2) **nauczania w pandemii**, (3) **praktycznego charakteru zajęć**, (4) **motywowania studentów**, (5) **sposobu prowadzenia zajęć** oraz (6) **warunków prowadzenia zajęć**.

Odnosnie cech prowadzącego zajęcia należy wskazać, że często opinie studentów są bardzo różnorodne, niekiedy sprzeczne (zarówno w ramach jednego przedmiotu, jak i pojawiają się odmienne oceny różnych przedmiotów). Dobrze oceniana jest staranność, sumiennosc, punktualność, dzięki czemu studenci czują się zaopiekowani i traktowani z szacunkiem. Może to także wskazywać na małą samodzielność studentów w pracy na zajęciach, którzy oczekują usystematyzowanej struktury zajęć, przesyłania materiałów dydaktycznych oraz profesjonalnych prezentacji.

Z drugiej strony, niekiedy nazywają nauczycieli po imieniu tj. „Pani Z./ Pan J.”, co pokazuje potrzebę relacji. Studenci sami tej relacji poszukują, ponieważ piszą o wspólnych zainteresowaniach, np. spotkania na festiwalu Copernicon. Ceniona jest osobowość i pasja, nie tylko w prowadzeniu zajęć dydaktycznych, ale badaniach naukowych, o których mówi się na zajęciach. Te dwie cechy są znacznie częściej wymieniane niż kompetencje merytoryczne i dydaktyczne.

Negatywnie oceniani są nauczyciele, którzy nie okazują studentom szacunku i wykazują się brakiem kultury osobistej, a wręcz lekceważeniem. Niekiedy pojawiały się komentarze, że prowadzący narzuca swoje poglądy i nie pozwala na posiadanie własnych.

W sytuacji pandemii studenci doceniali kompetencje IT niektórych nauczycieli, wskazując na właściwe przygotowanie do prowadzenia zajęć online, ale również liczne błędy i brak umiejętności nauczania zdalnego. Braki dotyczą jednak nie tylko pandemii, a nieumiejętności tworzenia prezentacji multimedialnych.

Zdecydowanie lepiej oceniani byli nauczyciele, którzy posiadali wiedzę z zakresu pedagogiki medialnej i szybko włączyli narzędzia informatyczne do edukacji zdalnej. Nie było to częste, bowiem jak deklarowano – „tylko jeden nauczyciel prowadził zajęcia online”.

Pandemia utrudniła także prowadzenie zajęć praktycznych, ponieważ studenci nie mogli skorzystać z pracowni lub laboratoriów. Był to problem na kierunkach takich jak *Psychologia* czy *Kognitywistyka*, na których korzysta się z narzędzi i sprzętów specjalistycznych (np. z eye trackerów), podobnie na *Pedagogice przedszkolna i wczesnoszkolna*, na której studenci korzystają z pomocy dydaktycznych.

Studenci cenią zajęcia, które są prowadzone w sposób nie teoretyczny, wykładowy, a praktyczny. Studenci potrzebują „przykładów z życia”. Praktyczność jest jedną

z ważniejszych elementów kształcenia, co można podsumować cytatem z ankiety dotyczącej jednego z przedmiotów, który w opinii studenta, jest „[...] jak wzory skróconego mnożenia w matematyce. Każą nam się tego uczyć, a nigdy w życiu nie będzie nam to potrzebne i nigdy z tego nie skorzystamy”.

Studenci często wskazują, że dany przedmiot był „nieprzydatny”, co może świadczyć nie dość dobrym osadzeniu efektów w programie studiów, jak również niekompletnym sylabusie. Ponadto wnioskuje o zmianę formy zajęć – zamiast wykładów wolą konwersatoria. Część zajęć wymagałaby zaś pogłębienia treści i zwiększonej liczby godzin.

Dla studentów ważne jest motywowanie i angażowanie przez nauczyciela w życie studenckie (byle nie „wyścig szczurów”). Może to się odbywać poprzez system oceniania, czasami bardzo szczegółowy, przypominający system szkolny (plusy, minusy, nagrody za kolejne osiągnięcia). Pojawia się także problem osób introwertycznych, które szczególnie na zajęciach zdalnych mają trudność z zabranieniem głosu, a nawet – uzyskaniem zaliczenia (gdy podstawą zaliczenia jest aktywność na zajęciach).

Studenci zwracają uwagę na sposób prowadzenia zajęć. Najlepiej oceniane są te, których treści są zbliżone do zakresu badań naukowych, realizowanych przez nauczyciela lub do doświadczeń praktycznych i zawodowych. Wyższe oceny zyskują te przedmioty, które są prowadzone przez nauczyciela przez lata, gorzej zaś – zajęcia nowe.

Negatywnie oceniane jest niekonsekwencja w ocenianiu, np. zmiany formy egzaminu, pytania dotyczące treści, które nie były omawiane na zajęciach, ale też pytania, które każą wyjść poza omawiane na zajęciach schematy i rozwiązania. Niekiedy nauczyciel nie przedstawia formy zaliczenia na początku zajęć.

Dla studentów ważna jest forma przedstawiania treści, nie tylko w postaci prezentacji multimedialnej, ale też zdolności oratorskie i tempo mówienia (gdy za szybkie – trudno jest notować). Studenci wskazują, że niekiedy jest zbyt szczegółowo omówiony materiał, a niekiedy zbyt chaotycznie i powierzchownie. Pojawiają się też głosy, że niekiedy treści są zbyt trudne (np. biologia czy anatomia).

Ostatnim ważnym i wyróżnionym w komentarzach elementem jest infrastruktura dydaktyczna. Studenci zwracają uwagę np. na złe nagłośnienie (i nie korzystanie przez nauczycieli z mikrofonów) czy brak dostępnego oprogramowania.

4. Rekomendacje

W oparciu o wyniki ankiet i ich analizę można sformułować szereg rekomendacji w czterech obszarach skierowanych do: (1) **Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia**; (2) **Władz Wydziału/ Instytutów**; (3) **Pracowników WFiNS**; (4) **Studentów WFiNS**.

Ad. 1

W przypadku rekomendacji skierowanych do członków Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia należy podjąć problem konieczności zmiany systemu ankietowania, by osiągnąć wyższy poziom zwrotności ankiet, umożliwić porównywanie wyników w ramach zajęć, wykluczyć sprzeczne odpowiedzi. Ważne jest, by zapewnić wysoki poziom anonimowości (np. uruchamiając ankietę bez konieczności logowania się do systemu USOS). Innym sposobem może być szybsze opracowanie wyników ankiet i przedstawienie ich tuż po zakończonym roku akademickim, by uzasadniać udział w badaniu, pokazywać realne oddziaływanie wyników ankiety na proces kształcenia.

Ad. 2.

Władzom Wydziału i Instytutów rekomenduje się rozważenie możliwości przeprowadzenia grupowych kursów z zakresu edukacji zdalnej dostosowanych do kompetencji IT nauczycieli, by wzmacniać jakość kształcenia online i tworzenia e-kursów.

Ad. 3.

Prowadzącym zajęcia na WFiNS rekomenduje się wzmacnianie kompetencji w zakresie nowoczesnych technologii, by poprawiać jakość zajęć online, jak również zadbanie o utrzymanie wysokich ocen w zakresie kultury osobistej.

Ad. 4.

Należy przedstawić i przybliżyć studentom misję uczelni akademickiej, by byli gotowi angażować się w zajęcia o charakterze teoretycznym, ale też związanych z prowadzonymi przez nauczycieli badaniami naukowymi. Jest to szczególnie ważne, ponieważ UMK posiada status uczelni badawczej, rozwijającej potencjał naukowy, także studentów i doktorantów. Sposobem na osiągnięcie tego celu może być włączanie studentów w proces badań naukowych nauczycieli akademickich, jak również indywidualizacja kształcenia.

5. Harmonogram działań usprawniających

Lp.	Rekomendacja/ działania usprawniające	Osoba Odpowiedzialna	Termin realizacji
1.	Działania na rzecz podniesienia zwrotności ankiet, by możliwe było porównywanie danych ilościowych. Sugestie i uwagi powinny być skierowane do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia UMK	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia	I i II kwartał 2021 roku
2.	Diagnoza potrzeb szkoleniowych w zakresie umiejętności IT wśród pracowników WFiNS prowadzących zajęcia dydaktyczne i podjęcie działań o charakterze szkoleniowym (szkolenia, kursy, dostosowane do poziomu kompetencji informatycznych oraz wsparcie metodyczne)	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia, Dyrektorzy Instytutów w ramach WFiNS	II – IV kwartał 2021 roku
3.	Przedstawienie studentom misji uczelni akademickiej/ uczelni badawczej, by byli gotowi	Wydziałowy koordynator ds. jakości kształcenia,	II kwartał 2021

	angażować się w zajęcia o charakterze teoretycznym, ale też związanych z prowadzonymi przez nauczycieli badaniami naukowymi oraz promocja działań naukowych wśród studentów (w tym konkursów IDUB)	Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego	
--	--	--	--