

# PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 21 stycznia 2020 r.

## OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, Dr Bibianna Bałaj, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Prof. dr hab. Marek Jeziński, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Dr Adrian Wójcik

## Delegaci:

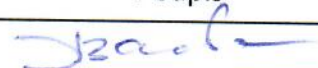

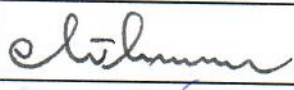
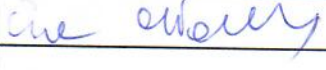
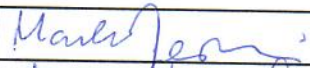

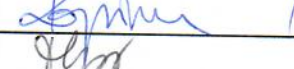
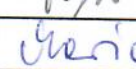
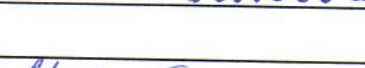


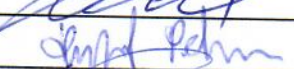
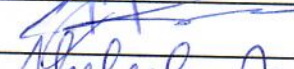
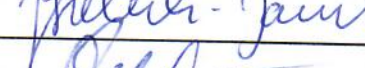
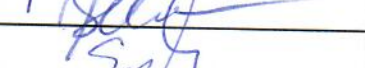
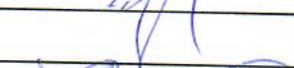

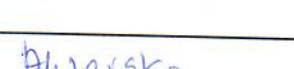
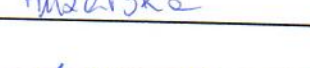
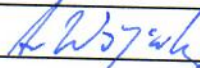

Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

## Zaproszeni goście:

## NIEOBECNI:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Aleksandra Jarocka, Łukasz Maciejak, prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Mateusz Ulański, Dr hab. Michał Wróblewski, Aleksandra Zynda

## Lista obecności Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

| L.p. | Stopień       | Imię i nazwisko                                      | Podpis   |
|------|---------------|--|--|
| 1.   | Dr hab.       | Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu                    |    |
| 2.   | Dr            | Bibianna Bałaj                                       |    |
| 3.   | Dr            | Marta Chojnacka (głos doradczy)                      |  |
| 4.   | Dr hab.       | Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu |    |
| 5.   | Prof. dr hab. | Ewa Głowacka   |    |
| 6.   |               | Aleksandra Jarocka                                   |  |
| 7.   | Prof. dr hab. | Marek Jeziński                                       |    |
| 8.   | Dr            | Tomasz Komendziński                                  |    |
| 9.   | Dr hab.       | Violetta Kopińska                                    |    |
| 10.  | Prof. dr hab. | Tomasz Kupś  |   |
| 11.  | Prof. dr hab. | Maria Lewicka  |  |
| 12.  |               | Łukasz Maciejak                                      |  |
| 13.  | Mgr           | Anna Mielczarek-Taica                                |  |
| 14.  | Dr hab.       | Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu               |  |
| 15.  | Dr hab.       | Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu                 |  |
| 16.  | Dr hab.       | Krzysztof Pietrowicz                                 |  |
| 17.  | Prof. dr hab. | Krzysztof Rubacha                                    |  |
| 18.  | Dr            | Joanna Szalacha- Jarmużek                            |  |
| 19.  | Dr hab.       | Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu              |  |
| 20.  | Dr hab.       | Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu                   |  |
| 21.  | Prof. dr hab. | Tomasz Szlendak (głos doradczy)                      |  |
| 22.  | Dr hab.       | Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu                    |  |
| 23.  |               | Ulański Mateusz                                      |  |
| 24.  | Mgr           | Anna Uzarska (głos doradczy)                         |  |
| 25.  | Dr hab.       | Michał Wróblewski                                    |  |
| 26.  | Dr            | Adrian Wójcik  |  |
| 27.  |               | Aleksandra Zynda                                     |  |
|      |               |  |  |
|      |               |  |  |
|      |               |  |  |

## **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 10 grudnia 2019 r. – referuje dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK
4. Zatwierdzenie podziału środków finansowych na WFiNS w roku 2020 r. – referuje Dziekan
5. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta dydaktycznego w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
7. Sprawy bieżące

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk  
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 15.30  
w sali 305***

**Ad 1.**

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na prośbę Dziekana prof. dr hab. Tomasz Kupś zgodził się zostać konsultantem protokołu.

Rozpoczynając Radę Dziekan poprosił o zgodę na zmianę kolejności porządku obrad ze względu na spotkanie przedstawicieli Instytutu Nauk Pedagogicznych obecnych na Radzie z przedstawicielem władz rektorskich. Rada wyraziła zgodę, aby w pierwszej kolejności zreferowane zostały punkty 5 i 6.

Na prośbę Dziekana do komisji skrutacyjnej zgłosili się dr hab. Krzysztof Pietrowicz i dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu.

**Ad 5.**

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dra Jacka Szałca na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Nauk Pedagogicznych. Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku dyskusji po prezentacji kandydata Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 14 osób, oddano 14 głosów: 14 - TAK

### **Ad 6.**

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę mgr Lucyny Śmieszek na stanowisko asystenta dydaktycznego w Instytucie Nauk Pedagogicznych. Dziekan otworzył dyskusję. W trakcie prezentacji dotarła na Radę Dziekańską jeszcze jedna członkini Rady, która wzięła udział w głosowaniu. Wobec braku dyskusji po prezentacji kandydatki Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 15 osób, oddano 15 głosów: 15 – TAK. Dziekan zwrócił uwagę na pewną zmianę dotyczącą głosowania. Przed głosowaniem Rady Dziekańskiej głosuje Rada danej Dyscypliny i rekomenduje jedną osobę, dlatego na karcie do głosowania zostało wpisane nazwisko osoby rekomendowanej.

### **Ad 3.**

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Dr hab. Aleksandrę Seklecką, prof. Uniwersytetu, która była konsultantką protokołu.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, poinformowała, że protokół oddaje przebieg Rady Dziekańskiej i jest zgodny z rzeczywistością, dlatego prosi o akceptację tego protokołu. Podczas referowania punktu przez prof. A. Seklecką na Radę Dziekańską dotarli kolejni czterej członkowie Rady. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie, nie widząc zgłoszeń zarządził głosowanie. Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

### **Ad 2.**

W pierwszym komunikacie Dziekan przedstawił informacje z posiedzenia Rady Rektorskiej. JM Rektor prof. dr hab. Andrzej Tretyn zapytany przez Dziekana o

kwestie awansów na stanowiska profesorów Uczelni osób, które uzyskały habilitację poinformował, że nie będzie w tej sprawie formalnej regulacji, a awans ma odbywać się w sposób automatyczny na wniosek Dziekana.

Dziekan poinformował, że awanse na stanowiska profesorów osób po habilitacji będzie konsultował z przewodniczącymi Rady Dyscypliny, którzy zdecydują czy awanse mają być stawiane na Radach Dyscyplin. Mgr Anna Mielczarek – Taica dodała, że zgodnie z §59 Statutu UMK Rada Dyscypliny powinna opiniować awanse.

W kolejnym komunikacie Dziekan przedstawił prośbę Prorektora UMK prof. dr hab. Jacka Kubicy o przesłanie do końca lutego opracowanych przez Wydziały merytorycznych kryteriów oceny w poszczególnych dyscyplinach.

W związku z powyższym Dziekan prosi o zastanowienie się nad:

- minimalnymi kryteriami działalności naukowej wymaganej do uzyskania pozytywnej oceny, aby komisja oceniająca miała jasne zobiektywizowane kryteria oceniając pracownika,
- kryteriami oceny wyróżniającej, która będzie brana pod uwagę w kontekście nagród i awansów,
- kryteriami awansów ze stanowiska asystenta na adiunkta,
- kryteriami awansu na stanowisko profesora Uczelni dla osób bez habilitacji.

W następnym komunikacie Dziekan poinformował, że wszystkie postępowania awansowe mają być finansowane z funduszu na podstawową działalność badawczą.

Ostatnia informacja przekazana przez Dziekana dotyczyła zapisów w ustawie o szkolnictwie wyższym określających wymogi uzyskania stopnia doktora i doktora habilitowanego. W tej sprawie Dziekani Fizyki w Polsce wystosowali pismo do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Uzyskanie stopnia doktora wymaga opublikowania artykułu, który w roku publikacji, w ostatecznej formie, będzie znajdował się na liście opracowanej na podstawie art. 267 ustawy o szkolnictwie wyższym. W przypadku osiągnięcia habilitacyjnego będą liczyły się artykuły, które w roku opublikowania w ostatecznej formie, były na liście sporządzonej według art. 267 ustawy o szkolnictwie wyższym. Art. 267 ustawy poprzez zapis w punkcie 3, czyli przypisanie czasopism do dyscyplin mówi tylko i wyłącznie o jednej liście czasopism, czyli tej, która została opublikowana w tym roku (nie ma wzmianki o wcześniejszej). Zdaniem Dziekana kolejne niepokojące informacje zostały zawarte w art. 169 przepisów wprowadzających ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym, które mówią, że w postępowaniach wszczętych do 31 grudnia 2020 roku w osiągnięciu habilitacyjnym mogą zostać zaliczone artykuły naukowe, które były opublikowane na listach A lub C albo B jeżeli czasopismo miało minimum 10 punktów. Zgodnie z tymi zapisami istnieje obawa, że w przypadku osób, które nie złożą wniosku habilitacyjnego do grudnia bieżącego roku, to w osiągnięciu habilitacyjnym (jeżeli dotyczy to artykułów), nie będzie można wykazać żadnych artykułów sprzed 2019 roku.

Dziekan poinformował, że Dziekani naszej Uczelni, za pośrednictwem JM Rektora, wystosowali w tej sprawie list protestacyjny do Konfederacji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Do protokołu będzie dołączona ta prezentacja, którą Dziekan posłużył się podczas referowania tego punktu.

#### **Ad 4.**

Dziekan poinformował, że zgodnie z prowizorium budżetowym Wydział otrzymał limity na działalność dydaktyczną i podstawową działalność badawczą. Wysokość limitu na działalność dydaktyczną wynosi 651.930 zł tj. 70% środków, które otrzymamy w bieżącym roku. W uzgodnieniu z dyrektorami i przewodniczącymi Rad Dyscyplin Naukowych Dziekan

zapropował podział środków finansowych zakładający następujące parametry:

- 8% rezerwy dziekańskiej, z której utrzymywana jest cała działalność Dziekanatu,
  - $\frac{1}{4}$  tej kwoty zostanie podzielona uwzględniając etatów (chodzi o etaty badawczo-dydaktyczne i dydaktyczne),
  - pozostała kwota (75%) zostanie podzielona uwzględniając liczbę studentów.
- Dziekan W uzasadnieniu Dziekan dodał, że z funduszu dydaktycznego finansowane jest funkcjonowanie bazy materialnej naszych pracowników, w związku z tym parametr liczby etatów musi być uwzględniony. W przypadku liczby studentów uwzględniono ich liczebność na dzień 11 stycznia 2020 roku. Dziekan zaproponował również, aby w podziale środków uwzględnić współczynniki kosztocłonności dydaktycznej podane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które przedstawiają się w sposób następujący:

- nauki o komunikacji społecznej i mediach: 1,5,
- filozofia: 1,
- pedagogika: 1,5,
- psychologia: 2,
- socjologia: 1,5.

Dziekan poinformował, że w przypadku funduszu na podstawową działalność badawczą do kwoty prowizorium zostanie dodane 10% z ubiegłego roku, co zwiększa kwotę wyjściową do podziału o ok. 150 tys. zł.

Propozycja Dziekana podziału funduszu na podstawową działalność badawczą została wcześniej przedyskutowana z dyrektorami instytutów i przewodniczącymi Rad Dyscyplin i zakłada 2,5% rezerwy dziekańskiej oraz uwzględnienie dwóch współczynników:

Pierwszym jest współczynnik kosztocłonności badawczej opublikowany w zarządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, który przedstawia się w sposób następujący:



- nauki o mediach i komunikacji: 1,
- filozofia: 1,
- pedagogika: 1,
- psychologia: 2,
- socjologia: 1,5.

Drugim jest współczynnik za kategorię naukową:

- za kategorię A+: 2.

Dziekan dodał, że w związku z tym, że Instytut Badań Informacji i Komunikacji składa się w połowie z pracowników, którzy przyszli na nasz Wydział z oceną A+, a w połowie z pracowników, którzy przyszli z oceną A, dlatego proponuje współczynnik połowiczny: - 1,75,

- za kategorię A: 1,5 dla filozofii, psychologii i socjologii,
- za kategorię B: 1 dla pedagogiki.

W podziale funduszu na podstawową działalność badawczą zostały uwzględnione etaty badawcze i badawczo-dydaktyczne według danych na dzień 1 stycznia 2020 roku.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu odnosząc się do przedstawionych propozycji wyraziła obawy, że obciążenia dydaktyczne w ramach zajęć zleczanych pracownikom zewnętrznym na kierunku dziennikarstwo, które wynoszą ok. 60 tys. pochłoną znaczną część funduszu dydaktycznego Instytutu Badań Informacji i Komunikacji.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zwrócił uwagę, że ogromna część środków, które otrzyma Instytut Filozofii zostanie wydana na postępowania awansowe.

Dziekan przedstawił jak wygląda obciążenie postępowaniami doktorskimi w najbliższych latach wszystkich jednostek, uznając, że należy spojrzeć na doktoraty w szerszym kontekście. Na filozofii mamy na czwartym roku 6 doktorantów i 2 na przedłużeniu, na pedagogice mamy 10 osób tj. 6 na

czwartym roku i 4 na przedłużeniu (nie różnicując przedłużeń pierwszych i drugich), na socjologii jest 1 doktorant na pierwszym roku i 8 doktorantów na przedłużeniach, a na bibliologii na czwartym roku jest 4 doktorantów i 2 na przedłużeniach.

Dziekan zaproponował, aby otrzymane prowizorium budżetowe podzielić według algorytmów wyjściowych, natomiast po otrzymaniu reszty budżetu w wysokości 30 % będzie można dokonać modyfikacji i w uzasadnionych przypadkach ręcznie przesterować środki tam, gdzie ich zabraknie.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu wyraził opinię, że chciałby, aby ten algorytm był pewną stałą, która będzie się pojawiała w przyszłych latach.

W odpowiedzi Dziekan również wskazał, aby przedstawiony algorytm przyjęto jako stałą zasadę i wytyczną, która pozwala na pewnego typu planowanie.

Dziekan dodał, że w przyszłości czekają Wydział pewne niewiadome, jak na przykład wyniki ewaluacji, po których możliwe będą pewne modyfikacje.

Podsumowując, Dziekan przypomniał podział środków finansowych z funduszu dydaktycznego i funduszu podstawowej działalności badawczej i zarządził głosowanie w tym punkcie.

Rada Dziekańska przyjęła zaproponowany podział środków finansowych na WFiNS w roku 2020 jednogłośnie.

Anna Lisavska

Protokołowała:

Tomasz Klyps

Konsultant protokołu: