

# PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych  
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu  
z dnia 19 listopada 2019 r.

## OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, Dr Bibianna Bałaj, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Aleksandra Jarocka, Prof. dr hab. Marek Jeziński, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Łukasz Maciejak, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Aleksandra Seklecka, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Mateusz Ulański, Dr Michał Wróblewski, Dr Adrian Wójcik, Aleksandra Zynda

## Delegaci:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

## Zaproszeni goście:

## NIEOBECNI:

## **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 22 października 2019 r. – referuje dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK
4. Wniosek o zatwierdzenie zmian w Regulaminie Rady Dziekańskiej – referuje prof. dr hab. Marek Jeziński
5. Wniosek o zatwierdzenie Regulaminu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia – referuje Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński
6. Powołanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia – referuje Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński
- 6a. Wniosek o powołanie dr Kingi Majchrzak-Otak do pełnienia funkcji kierownika studiów niestacjonarnych w Instytucie Pedagogiki
7. Sprawy bieżące

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk  
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15***

***w sali 305***

**Ad 1.**

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Następnie Dziekan poprosił o zgłoszenie się chętnych osób do komisji skrutacyjnej. Zgłosili się dr Tomasz Komendziński i dr Joanna Szalacha-Jarmużek.

Na początku posiedzenia Rady Dziekańskiej Dziekan wręczył powołanie na dyrektora Instytutu Psychologii prof. dr hab. Marii Lewickiej oraz powołania na Prodziekanów, które otrzymali: dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, prof. dr hab. Marek Jeziński i dr Adrian Wójcik.

**Ad 2.**

Dziekan przypomniał, że został wprowadzony Regulamin Pracy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, a pracownicy byli proszeni o zapoznanie się z tym dokumentem. Dziekan wyraził nadzieję, że dokument ten będzie znacząco poprawiany, ponieważ w swoich zasadniczych zrębach był przygotowywany przed otrzymaniem decyzji o przyznaniu statusu Uczelni Badawczej.

Dziekan poinformował o dwóch znaczących spotkaniach dla przyszłości naszego funkcjonowania, które odbyły się 18.11.2019 roku. Pierwsze spotkanie, które miało charakter roboczy, między Dziekanami Wydziałów, a Panem Kwestorem mgrem Sławomirem Głowackim w obecności Kolegium Rektorskiego i dotyczyło przyszłej architektury finansowania Wydziałów. Dziekan przekazał informację, że Pan Kwestor zgodził się na zapis mówiący, że 10 procent budżetu przyznanego na badania podstawowej działalności

badawczej będzie budżetem przechodnim, który będzie odtwarzany w roku kolejnym. Oznacza to, że w momencie układania plan rzeczowo-finansowego, każda jednostka otrzymując środki na podstawową działalność badawczą w pewnej wysokości będzie mogła od razu wyliczyć jaką część można zostawić na lata następne. Ponieważ większość jednostek Uniwersytetu była przekonana, że ten fundusz przechodzić będzie na lata następne trwają negocjacje, aby to było więcej niż 10 procent.

W kolejnej informacji Dziekan przekazał, że udało się przekonać Pana Kwestora do osobnego budżetu szkół doktorskich. Przed dokonaniem podziału subwencji na Wydziały, wydzielony zostanie budżet szkół doktorskich, w taki sposób, aby podstawowa działalność słuchaczy szkół doktorskich związana z wyjazdami na konferencje, publikacjami, tłumaczeniami publikacji itd. była finansowana bezpośrednio przez dyrektora szkoły doktorskiej z budżetu szkoły doktorskiej. Wstępna decyzja finansowa w tej sprawie jest taka, że budżet będzie na poziomie 7 tys. na słuchacza w pierwszym roku studiów, natomiast w kolejnych latach, wraz ze zwiększaniem się liczby słuchaczy, najprawdopodobniej ta kwota jednostkowa będzie się nieco zmniejszać. Działalność badawcza słuchaczy szkoły doktorskiej z perspektywy Instytutów nie będzie bezpośrednim i codziennym obciążeniem budżetów Instytutów, co oczywiście nie oznacza, że doktoranci nie będą mieli możliwości aplikowania o inne fundusze, zwłaszcza w sytuacji, gdy wydatki ulegną zwiększeniu.

Dziekan poinformował, że kolejna istotna kwestia, o której dyskutowano dotyczyła sposobu rozliczenia oraz dysponowania budynkami i majątkiem trwałym Wydziałów. W pierwotnej propozycji zawarto zapis mówiący o tym, że koszty funkcjonowania Zespołów Administracyjno-Gospodarczych będą należały do Wydziałów, natomiast nadzór nad tymi budynkami i Zespołami będzie sprawował Pan Kanclerz. Większości Dziekanom nie odpowiadało takie rozwiązanie, w którym koszty utrzymania zostają odjęte od subwencji, ponieważ koszty utrzymania budynków są bardzo różne i oznaczałoby to, że

wszystkie Wydziały składają się na wszystkie budynki. Przyjęto wstępne rozwiązanie, że nadal w budżecie Wydziału będą pozycje dotyczące kosztów utrzymania budynków i koszty utrzymania Zespołów Administracyjno-Gospodarczych, które Wydział będzie budżetować, natomiast po zatwierdzeniu planu rzeczowo-finansowego te środki przejdą na Kanclerza jako dysponenta środków.

Kolejna informacja Dziekana dotyczyła pozytywnej opinii Rady Rektorskiej na temat Regulamin Wynagradzania, który jest niesłychanie istotnym dokumentem regulującym większość dodatków rektorskich, funkcyjnych i zadaniowych. Regulamin nie zostanie na razie opublikowany szerszej publiczności, ponieważ wymaga uzgodnienia ze związkami zawodowymi. W projekcie Regulaminu dodatki funkcyjne są uzależnione od wielkości zespołów, którymi się kieruje.

W Regulaminie widnieje zapis, że wszystko co wchodzi w życie w tym roku akademickim ma skutki finansowe od 1 października 2019 roku z wyrównaniem od momentu kiedy zostało zaplanowane. Dziekan poinformował, że wraz z wejściem w życie dokumentu zostaną uregulowane kwestie pełnomocników Dziekana.

Dziekan poinformował, że na kolejnym posiedzeniu senatu mają się pojawić uchwały dotyczące doktoratów i habilitacji, natomiast na posiedzeniu grudniowym ma stanąć projekt nowej procedury oceniania pracowników.

Na naszym Wydziale, według informacji, które Dziekan otrzymał z Działu Spraw Pracowniczych, jeden pracownik z Instytutu Nauk Pedagogicznych, będzie wymagał oceny w styczniu. Dziekan prosił, aby w przypadku tej osoby zadbać o hospitację, którą należy przeprowadzić z wyprzedzeniem.

Pracownicy, którym zatrudnienie kończyć się będzie w czerwcu, zgodnie z nowymi regułami, będą musieli zostać ocenieni pod koniec roku akademickiego. Dlatego Dziekan bardzo prosi o zadbanie o odpowiedni plan hospitacji.

Dziekan poinformował, że jak otrzyma projekt zarządzenia dotyczący systemu i kryteriów oceny pracowniczej od Prorektora prof. dra. hab. Jacka Kubicy, który

jest odpowiedzialny za przygotowanie tego dokumentu, prześle dyrektorom Instytutów, prosząc o możliwie szybkie zgłaszanie uwag do tego dokumentu i nie wywoływanie paniki wśród pracowników. Aby oceniać pracowników w styczniu system oceniania pracowników musi wejść w życie w grudniu.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zauważyła, że pracownik staje do oceny w styczniu według nie znanego do tej pory kryterium ocen.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zapytała o propozycję kryteriów oceny pracowniczej, którą otrzymali dyrektorzy.

Dziekan wyjaśnił, że jest to propozycja oddolna, wypracowana w trybie konsensualnym, najpierw w gronie dyrektorów szkół doktorskich, a następnie konsultowana w Instytucie Socjologii, Instytucie Filozofii i na Wydziale Prawa i Administracji. Dokument ten otrzymali Prorektor prof. dr hab. Andrzej Sokala, JM Rektor prof. dr hab. Andrzej Tretyn, Prorektor prof. dr hab. Jacek Kubica oraz pełnomocnicy Rektora.

Prof. dr hab. Maria Lewicka poinformowała, że dokument został przedstawiony na zebraniu Instytutu Psychologii i wszyscy pracownicy odnieśli się do niego pozytywnie. Zdaniem Pani Profesor jest to dokument rewelacyjny, który w przeciwieństwie do istniejącego zarządzenia polega na nagradzaniu, a nie na karaniu, jest bardzo mądrze skonstruowany i motywujący dla pracowników.

Dziekan poinformował, że propozycje Rektorów będą pewnym rusztowaniem instytucjonalnym, a decyzje, które należy podjąć dotyczą tego, jakie ciało będzie sprawowało funkcje komisji oceniającej, czy będzie z wyboru, czy w gestii Rady Dziekańskiej. Zdaniem Dziekana dokument w sensie naukowym jest bardzo przemyślany i kompletny, a najlepszym rozwiązaniem, z naszej perspektywy, byłoby, gdybyśmy w system strukturalno-instytucjonalny oceny pracowników mogli wpiąć kryteria zaczerpnięte z tego dokumentu. Zgodnie z ustawą ocena pracownika musi być w trzech wymiarach: naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym, dlatego dokument wymaga pewnych

uzupełnień, ale daje również możliwość wykorzystania go, aby przejść od kwestii ocen do kwestii nagród, ponieważ ma pewien minimalny punkt odcięcia. Dziekan zwrócił się do pracowników, którzy zapoznali się z tym dokumentem czy mają coś przeciwko, aby w kontekście oceny procedować w oparciu o ten dokument.

Prof. dr hab. Maria Lewicka podkreśliła, że w tym dokumencie jest nastawienie na nagradzanie, racjonalne porównywanie osiągnięć i motywowanie do pracy międzynarodowej.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu przedstawiając swoje stanowisko wyraził obawy, że dokument w nieco gorszej sytuacji stawia osoby pracujące indywidualnie, a nie zespołowo, a wskaźniki dla humanistów są nieosiągalne.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu poinformował, że w najbliższy poniedziałek odbędzie się spotkanie Dziekanów humanistyki i zostaną przedyskutowane kwestie kryteriów oceny, które waloryzują pracę, nie na zasadzie liczby cytowani, które są niezależne od pracownika.

Dziekan dodał, że pracownikom Wydziału Prawa i Administracji ten dokument się podobał, lecz uznali, że jako formę aktywności badawczej muszą dodać komentarze prawne, ponieważ regularnie piszą komentarze do ustaw co stanowi część ich pracy akademickiej.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu zwróciła uwagę, że dokument ma dotyczyć oceny wszystkich pracowników Wydziału, a w przypadku Instytutu Nauk Pedagogicznych nie ma możliwości publikowania w czasopiśmie 40 punktowych, ponieważ w pedagogice większość czasopism jest 20 punktowych, co oznacza przestawienie się na publikacje w czasopiśmie zagranicznych.

Dziekan powiedział, że powinniśmy bronić ogólnego zamysłu ujętego w dokumencie zgadzając się na zdefiniowanie pewnego minimum, a potem zdefiniujemy drabinę, która pokaże jak można rosnąć w tym systemie. Dla każdej dyscypliny drabina powinna być ustawiona nieco inaczej, ale powinna być zdefiniowana.

Dziekan poinformował również, że na pytanie skierowane do Działu Prawnego UMK, czy może dokonać oceny pracownika na podstawie starego systemu, uzyskał informację, że cała podstawa prawna, na której był on oparty już nie istnieje i w sensie formalnym nie jest prawem.

Zdaniem Dziekana system oceny pracowników powinien być oddzielony od systemu ewaluacji i powinien być funkcjonalny z perspektywy ewaluacji dyscypliny, w tym sensie, aby gwarantował zapewnienie pewnego minimum, koniecznego do funkcjonowania dyscypliny.

W kolejnym komunikacie Dziekan poinformował, że w związku z serią zapytań prawnych z obszaru ustawy o dostępie do informacji publicznych, podjął decyzję, że protokoły z posiedzeń Rady Dziekańskiej dostępne będą na stronie Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, w przestrzeni publicznej, aby każdy zainteresowany mógł się zapoznać nad czym debatowaliśmy.

W nawiązaniu do przekazanych, na początku Rady Dziekańskiej przez Dziekana, komunikatów dotyczących możliwości przeniesienia 10 procent przyznanego budżetu na podstawową działalność badawczą na rok następny, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zapytał, czy zmianie uległa interpretacja dotycząca różnicy między dotacją a subwencją.

Dziekan poinformował, że nie ma zmian w interpretacji prawa dotyczącej dotacji i subwencji, natomiast Pan Kwestor mgr Sławomir Głowacki oszacował, że w skali Uniwersytetu pozwolenie na zachowanie 10 procent, które wchodzi w następny rok po stronie kosztów, daje kwotę poniżej 1 mln zł, co w konsekwencji nie zniszczy budżetu Uniwersytetu w następnym roku.



### **Ad 3.**

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Dr hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. Uniwersytetu, który był konsultantem protokołu.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu poinformował, że protokół jest pięknie napisany, przeczytał go z dużym zainteresowaniem i absolutnie uważa, że jest godny przyjęcia. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie, nie widząc zgłoszeń zarządził głosowanie. Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

Dziekan zaproponował na konsultanta protokołu z bieżącej Rady Dziekańskiej dra hab. Macieja Trojana, prof. Uniwersytetu.

### **Ad 4.**

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu prof. dra hab. Marka Jezińskiego. Referujący poinformował, że dokument został rozesłany członkom Rady Dziekańskiej przez Dziekanat i bardzo dziękuje za głosy w dyskusji dotyczącej Regulaminu Rady Dziekańskiej. Dokument został dokładnie przedyskutowany i wypracowano pewien konsensus dotyczący brzmienie tego dokumentu na poprzedniej Radzie Dziekańskiej.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zaproponował, aby w punkcie dotyczącym terminu spotkań Rady Dziekańskiej użyć sformułowania , że Rady zwołuje się nie rzadziej niż raz na dwa miesiące z wyjątkiem lipca i sierpnia.

Dziekan zarządził głosowanie w tym punkcie po naniesieniu poprawki na dokument dotyczącej terminów spotkań Rady. Protokół został przyjęty jednomyślnie

### **Ad 5.**

Dziekan poprosił o zabranie głosu w tym punkcie prof. dra hab. Marka Jezińskiego.

Referujący podziękował za głosy w tej dyskusji, wszystkie komentarze, które napłynęły drogą e-mailową i zaprezentował treść Regulaminu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz przedstawił zmiany, które zostały wprowadzone w tekście.

Po dyskusji dotyczącej składu komisji Dziekan zaproponował, aby przegłosowany został następujący zapis w regulaminie, że w skład komisji wchodzi:

Prodziekan,

Delegowani do Komisji przez dyrektorów Instytutów pełnomocnicy po jednym z każdego Instytutu,

Dwójka przedstawicieli studentów Wydziału, wskazana przez samorząd studencki,

Przedstawiciel Dziekanatu

i to byłyby stały skład komisji ds. jakości z prawem głosu, a ponadto z głosem doradczym delegowane osoby. Prawo do delegowania mieliby wszyscy dyrektorzy Instytutów.

Dziekan poprosił o jednoznaczny zapis, że w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć z głosem doradczym inne zaproszone przez Przewodniczącego Komisji bądź delegowane przez dyrektorów Instytutów osoby.

Ponieważ ten punkt był najbardziej kontrowersyjny Dziekan zaproponował głosowanie jawne za przyjęciem tego zapisu. Zapis został przyjęty jednogłośnie.

Dziekan postawił wniosek o przyjęcie Regulaminu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wraz z wprowadzonymi poprawkami. Regulamin został przyjęty jednomyślnie.

#### **Ad 6.**

Usunięty z porządku obrad i przeniesiony na następne posiedzenie.

#### **Ad 6a.**

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu prof. dr hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dr Kingi Majchrzak-Ptak na kierownika studiów niestacjonarnych w Instytucie Nauk Pedagogicznych. Wobec braku innych zgłoszeń Dziekan zarządził głosowanie i poprosił komisję skrutacyjną o zebranie głosów.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 26 osób, oddano 24 głosy: 24 - TAK, 0 – NIEWAŻNY, 0 - WSTRZYMUJĘ SIĘ

#### **Ad 7.**

Dr Adrian Wójcik zwrócił się z prośbą o przypomnienie wszystkim pracownikom, aby zadeklarowali do bazy Expertus swoje publikacje z roku 2018, ponieważ nowe rozporządzenie ewaluacyjne nakłada obowiązek zgłaszania publikacji do końca roku przyszłego. Dr Adrian Wójcik poinformował, że Dział Nauki przesłał wzory oświadczeń o dorobku naukowym pracowników. Zgodnie z najnowszym rozporządzeniem ewaluacyjnym, aby publikacja została przyznana muszą być spełnione trzy przesłanki: złożone przez pracownika oświadczenie o zaliczeniu do liczby N, deklaracja przypisania pracownika do określonej dyscypliny naukowej oraz zdeklarowanie danej publikacji dla jednostki. Dr Adrian Wójcik powiedział, że wysłał do Dyrektorów Instytutów wzory oświadczeń z instrukcją wypełnienia prosząc o ich skompletowanie. Zebranie oświadczeń dotyczy również osób, które przestały u nas pracować ponieważ przeszły na emeryturę lub zmieniły miejsce pracy.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zaprosił na kurs „Wprowadzenie do moodle”, informując, że w kursie może uczestniczyć 14 osób, ponieważ w pracowni komputerowej jest 14 miejsc, a do tej pory zgłosiło się 5 osób

chętnych na ten kurs, więc są jeszcze wolne miejsca. Kurs jest ośmiogodzinny i w całości jest finansowany przez Instytut Filozofii, a termin rozpoczęcia jest uzależniony od preferencji osób, które się zgłoszą.

Dziekan przypomniał, o nagrodach przyznawanych na Wydziale Humanistycznym za najlepsze prace dyplomowe, które zniknęły podczas wprowadzania zmian na obecnym Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych, a których organizacja dotycząca wyboru najlepszych prac odbywała się na poziomie Instytutów. Dziekan prosił o zastanowienie się nad decyzją o przywróceniu tego zwyczaju i sposobem jego organizacji.

Kolejną informacją przekazaną przez Dziekana była organizacja, w dniu 14 grudnia o godz. 11.00 w Auli UMK, wręczenia absolwentom Wydziału dyplomów, na które Pan Dziekan serdecznie zaprasza.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu przypomniał o organizowanych przez Wydział wykładach kopernikańskich, na które zapraszani byli koryfeusze polskiej humanistyki. Pan Profesor zadeklarował chęć digitalizacji nagrań, które zostały wygłoszone i nagrane na kasetach.

Dziekan odniósł się do wypowiedzi Dr hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. Uniwersytetu informując, że JM Rektor jest zainteresowany przeniesieniem wykładów kopernikańskich na poziom centralny.

Łukasz Maciejak poinformował, że w dniach 5-8 grudnia br. studenci organizują, jak co roku, akcję rejestracji potencjalnych Dawców szpiku komórek macierzystych.

Dziekan zadeklarował wsparcie tej akcji i wyraził zgodę na udostępnienie Wydziału na czas wydarzenia i zakończył posiedzenie Rady Dziekańskiej.

Alaowla

Protokołowała:



Konsultant protokołu: