

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 27 kwietnia 2020 r.

OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, Dr Bibiana Bałaj, Aleksandra Bielińska, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Aleksandra Jarocka, Prof. dr hab. Marek Jeziński, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Łukasz Maciejak, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Dr hab. Maciej Trojan, Mateusz Ulański, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Michał Wróblewski, Dr Adrian Wójcik, Aleksandra Zynda

Delegaci:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

Zaproszeni goście:

NIEOBECNI:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Informacje i komunikaty Dziekana.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 11 lutego 2020 r. – referuje dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK.
4. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie przyjęcia kryteriów oceny nauczycieli akademickich – referuje Dziekan.
5. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich za rok 2019 z Instytutu Psychologii – referuje Dyrektor IP, prof. dr hab. Maria Lewicka.
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich za rok 2019 z Instytutu Badania Informacji i Komunikacji – referuje Dyrektor IBIK, prof. dr hab. Ewa Głowacka.
7. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich za rok 2019 z Instytutu Nauk Pedagogicznych – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha.
8. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich za rok 2019 z Instytutu Filozofii – referuje Dyrektor IF, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu.
9. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Rektora dla nauczycieli akademickich za rok 2019 z Instytutu Socjologii – referuje Dyrektor IS, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu.

10. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcie konkursu i zatrudnienia adiunkta naukowego w granie dr Magdy Formanowicz – referuje Prodziekan dr Adrian Wójcik.
11. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zatwierdzenia programu *Studiów nad nauką i technologią*, studia II stopnia, finansowanych z programu POWER – referuje zastępca Dyrektora IS, dr hab. Michał Wróblewski, prof. Uniwersytetu.
12. Zatwierdzenie zasad rekrutacji na kierunki prowadzone na WFiNS w roku akademickim 2021/2022 – referuje Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński.
13. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wyrażenie zgody na powołanie kierunku Cognitive science studia drugiego stopnia w Instytucie Badania Informacji i Komunikacji – referuje Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński.
14. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zmian w kierunkach studiów zgłoszone przez poszczególne Instytuty – referuje Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Jakości Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński.
15. Sprawy bieżące

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 14.00
Posiedzenie odbyło się w trybie online, w aplikacji Teams.***

Ad 1.

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na wstępie Dziekan udzielił instrukcji dotyczącej spotkania Rady i głosowania.

Na prośbę Dziekana dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu zgodziła się zostać konsultantką protokołu.

Dziekan zapytał o uwagi do porządku obrad dzisiejszego spotkania. Wobec braku uwag do porządku obrad Dziekan kontynuował prowadzenie Rady Dziekańskiej.

Ad 2.

Dziekan poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie Rady Rektorskiej, w trakcie którego przeprowadzono pierwsze tajne głosowania w sprawach osobowych o nadanie tytułu doktora honoris causa naszej Uczelni Pani dr hab. Hannie Suchockiej, prof. UAM, wniosek został przyjęty.

Podczas Rady Rektorskiej odbyła się dyskusja na temat terminu zawieszenia zajęć dydaktycznych. Dziekan poinformował, że konkluzja po spotkaniu jest taka, że jeszcze przez miesiąc będziemy prowadzić zajęcia w trybie zdalnym i powinniśmy się przygotować na prowadzenie zajęć przez cały czerwiec i sporą część lub cały lipiec. Przedmiotem dyskusji była kwestia według jakiego planu

będą realizowane zajęcia w czerwcu i lipcu. W tym przypadku większość Dziekanów nalegała, aby w tym zakresie JM Rektor pozostawił organizację zajęć dydaktycznych w kompetencjach Dziekanów Wydziałów. Dziekan zakłada, że takie rozwiązanie z małymi modyfikacjami zostanie przyjęte.

Dziekan poprosił o przypomnienie wszystkim pracownikom, że na koniec okresu rozliczenia zajęć zdalnych każdy pracownik naukowy będzie proszony o złożenie raportu z prowadzenia zajęć w trybie zdalnym i podanie jaki ekwiwalent godzinowy uważa za zrealizowany. Wstępnie Dziekan prosi o złożenie takich deklaracji na początku maja.

Kolejna prośba Dziekana skierowana do Instytutów dotyczyła rozważenia sposobu realizacji zajęć, które nie odbywały się w trybie zdalnym. Dziekan prosił o przekazanie informacji koleżankom i kolegom, że plan, który zostanie zaproponowany na czerwiec i lipiec nie będzie planem uwzględniającym dezyderaty pracowników, co będzie wymagało daleko posuniętej elastyczności ze strony pracowników.

Głos w dyskusji zabrali:

Dr hab. Aleksandra Seklecka prof. Uniwersytetu zapytała o formularze dla pracowników prowadzących zajęcia zdalnie.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zapytał o termin zakończenia zajęć przez pracowników, którzy realizują zajęcia w formie zdalnej od początku zawieszenia działalności Uczelni.

Łukasz Maciejak zapytał o możliwość przedłużenia terminów zaliczeń i sesji.

Podsumowując prof. dr hab. Marek Jeziński poinformował, że trwają rozmowy między Prodziekanami i Prorektorami naszej Uczelni i w najbliższym czasie ukażą się odpowiednie zarządzenia.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zapytała czy możliwe jest przesunięcie zaliczeń na jesień bieżącego roku.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że rok akademicki i czas jego trwania jest regulowany ustawowo, w związku z tym nie jest w mocy JM Rektora przesunięcie zaliczeń z tego roku poza 30 września br. Dziekan dodał, że dyskutowano w gronie Dziekanów naszej Uczelni o innych możliwościach, ze względu na wyjątkowość sytuacji i uznano, że w kompetencjach Dziekana ds. studenckich powinna znaleźć się możliwość pozwalająca by zaliczenie niektórych przedmiotów przesunąć na późniejszy rok studiów (rozważano to przede wszystkim w kontekście praktyk).

Kolejna informacja Dziekana dotyczyła obron. JM Rektor na posiedzeniu Rady Rektorskiej zapowiedział, że w tym tygodniu powinno się pojawić wewnętrzne zarządzenie dotyczące trybu i organizacji egzaminów dyplomowych i obron online. Dziekan wyraził oczekiwanie, że w tym zarządzeniu ukażą się również rozwiązania ułatwiające formalności związane z obroną.

Łukasz Maciejak zwrócił się z postulatem studenckim, nawiązując do wcześniejszego zapytania prof. Marii Lewickiej, że w sytuacji przedłużenia zajęć na czerwiec i lipiec przesunięcie sesji na wrzesień niezwykle by pomogło studentom.

Dziekan przyjmując postulat studencki do przekazania poinformował, że Pani Rektor prof. dr hab. Beata Przyborowska z Prodziekanami Wydziałów przedyskutują takie rozwiązanie, które będzie dla wszystkich akceptowalne. Dziekan zwrócił uwagę, że organizacja roku zależna jest od innych elementów systemu edukacyjnego. W sytuacji kiedy matury odbędą się w miarę normalnie prawdopodobieństwo, że rok akademicki zostanie przedłużony poza 30 września jest nieduże, a ogłoszenie sesji od 1 września i jej przesunięcie na wrzesień da efekt gwałtownego ściśnięcia egzaminów w krótkim czasie. Dziekan zaproponował, aby studenci na poziomie samorządu studenckiego rozważyli kwestie sesji i zwrócili się z inicjatywą dotyczącą jej rozwiązania.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zwróciła uwagę, że w zarządzeniu Ministra jest informacja, że wyniki matur poprawkowych będą podane 30 września br.,

dlatego należy liczyć się z niewielkim opóźnieniem rozpoczęcia zajęć w roku akademickim 2020/2021, Uczelnie będą musiały prowadzić rekrutację nieco dłużej żeby umożliwić maturzystom dostęp do studiów.

Dziekan odniósł się do informacji pojawiających się w trakcie spotkania na czacie dotyczących praktyk studenckich, aby w ramach możliwości prawnych praktyki przesunąć formalnie studentom do zaliczenia na rok przyszły.

Mgr Anna Mielczarek-Taica dodała, że praktyki mogą uniemożliwić zaliczenie roku, ponieważ przypisane są im punkty ECTS, a po drugie ustawa covidowa pozwala JM Rektorowi na przesunięcie roku akademickiego co jest związane ze zmianą regulaminu studiów, ponieważ daty są wpisane w regulaminie studiów.

Mgr Anna Mielczarek-Taica podała informację, że w ramach komunikatów do dyrektorów Instytutów wszyscy pracownicy prowadzący zajęcia w ramach umów cywilno-prawnych powinni wpisać informacje o kompetencjach i doświadczeniu pozwalającym na realizację zajęć dydaktycznych, również tych, które się zakończyły.

Dziekan prosił, aby w miarę możliwości zaplanować majowe spotkania Rad Dyscyplin, na których w trybie tajnym mogą odbyć się głosowania o nadanie bądź nie nadanie stopni.

Dziekan poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rady Retorskiej dowiedział się, iż funkcjonowanie naszego uniwersyteckiego kalendarza wyborczego nie zostało zmienione, w związku z tym do 30 kwietnia mija termin składania wniosków i kandydatur na stanowisko Dziekana. Nie wiadomo jak będzie wyglądała kwestia spotkania wyborczego pracowników, zdaniem Rektora Elekta rozstrzygnięte tej kwestii leży w gestii komisji wyborczej, a nie władz rektorskich.

Ad 3.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Michała Wróblewskiego, który był konsultantem protokołu. Dr hab. Michał Wróblewski poinformował, że zapoznał się z ostatnim protokołem Rady Dziekańskiej i uważa, że oddaje on w 100% to co działo się na ostatniej Radzie. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie, nie widząc zgłoszeń zarządził głosowanie. Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednogłośnie.

Ad 4.

Dziekan poinformował, że po konsultacji z przewodniczącymi Rad Dyscyplin w sprawie kryteriów oceny nauczycieli akademickich proponuje przyjąć rozwiązanie polegające na tym, że ocena, która ma być obowiązkową przed ewaluacją, zostanie wykonana w trybie eksperckim w ramach luźnego odniesienia do tych kryteriów, które były zatwierdzane 2-3 lata temu i są załącznikami do uchwały senatu o systemie działalności naukowej naszych pracowników. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Dziekan zarządził głosowanie w punkcie 4.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 23 głosy: 22 – TAK, 1 – WSTRYMUJĘ SIĘ.**

Przed przejściem do kolejnego punktu Dziekan poinformował, że nie ma informacji, jakie środki zostaną przyznane na nagrody, natomiast dostał informację jak wyglądał by połączony budżet nagrodowy dawnego Wydziału Humanistycznego i Wydziału Nauk Pedagogicznych. Można zatem przyjąć, że dysponujemy budżetem na nagrody minimum 130 tys. zł. i Dziekan oczekuje, że kwota na nagrody nie będzie wyłącznie prostym złożeniem puli dwóch Wydziałów, ponieważ mamy jeszcze część pracowników z Wydziału Nauk Historycznych i część pracowników z Wydziału Politologii i Stosunków

Międzynarodowych i kwota ta będzie nieco wyższa. Dlatego propozycje kwot we wnioskach pojawią się dopiero wtedy, kiedy będą znane szczegóły finansowe. Dyrektorzy Instytutów i Przewodniczący Rady Dyscyplin zostaną poinformowani o wnioskowanych przez Dziekana kwotach.

Ad 5.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dr hab. Marię Lewicką. Prof. dr hab. Maria Lewicka zreferowała wniosek i zaproponowała nagrodę organizacyjną dla dr Małgorzaty Gut.

Ad 6.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dr hab. Ewę Głowacką. Prof. dr hab. Ewa Głowacka zreferowała wniosek i zaproponowała:

Nagrodę I stopnia dla prof. dr hab. Bronisławy Woźniczka-Paruzel.

Pięć nagród naukowych III stopnia dla: dra Pawła Gładziejewskiego, prof. dr hab. Ewy Głowackiej, dra hab. Marcina Lisieckiego, dra Pawła Marca, dr hab. Anity Pacholik-Żuromskiej.

Trzy nagrody organizacyjne dla zespołów:

Zespół Kogni Lab w składzie dr Adam Fedyniuk dr Paweł Gładziejewski, dr Agnieszka Ignaczewska.

Zespół Redakcyjny TSB w składzie dr Barbara Centek, dr Magdalena Cyrklaff-Gorczyca, dr inż. Mariusz Jarocki, dr hab. Tomasz Kruszewski, dr Paweł Marzec, dr Natalia Pamuła-Cieślak.

Zespół organizujący konferencję WIAD19 w składzie prof. dr hab. Ewa Głowacka, dr hab. Veslava Osińska.

Wyróżnienie indywidualne dla dra Tomasza Komendzińskiego.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głos w dyskusji zabrali:

Prof. dr hab. Maria Lewicka przypomniała, że w ubiegłym roku Instytut Psychologii występował o nagrodę trzeciego stopnia za wysoko punktowane czasopismo i nagroda ta została przekształcona w wyróżnienie. Zaproponowała ustalenie wspólnych kryteriów występowania o nagrody naukowe dla całego Wydziału.

Dziekan odpowiadając poinformował że jest przeciwny sztywnemu przyjęciu kryteriów dotyczących nagród dlatego, że realia poszczególnych dyscyplin są bardzo różne.

Ad 7.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dr hab. Krzysztofa Rubachę. Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował:

Nagrodę I stopnia dla prof. dra hab. Bronisława Siemienieckiego.

Nagrodę III stopnia dla prof. dr hab. Władysławy Szulakiewicz.

Nagrody zespołowe za osiągnięcia naukowe – wyróżnienia dla:

1. Zespół: prof. dr hab. Ditta Baczała, prof. dr hab. Piotr Błajet, prof. dr hab. Beata Przyborowska, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha.
2. Zespół: prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz, prof. dr hab. Joanna Falkowska, dr Dorota Grabowska-Pieńkosz.
3. Zespół: prof. dr hab. Bronisław Siemieniecki, prof. dr hab. Dorota Siemienicka.

Nagrody za osiągnięcia organizacyjne – wyróżnienia dla:

1. Dr hab. Hanna Solarczyk-Szwec, prof. Uniwersytetu.
2. Zespół w składzie:

Dr hab. Wioletta Kwiatkowska, prof. Uniwersytetu, dr hab. Dorota Siemieniecka, prof. Uniwersytetu, dr Kamila Majewska, dr Małgorzata Skibińska, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, dr Lidia Wiśniewska-Nogaj, prof. dr hab. Bronisław Siemieniecki.

3. Zespół w składzie:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, prof. dr hab. Piotr Błajet, prof. dr hab. Beata Przyborowska, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha.

4. Nagroda III stopnia dla zespołu przeglądu badań edukacyjnych w składzie:

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, dr Magdalena Cuprjak, dr Małgorzata Fopka-Kowalczyk.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie, nie widząc zgłoszeń kontynuował Radę przechodząc do kolejnego punktu.

Ad 8.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. Uniwersytetu. Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował:

Nagrodę I stopnia dla prof. dra hab. Marka Jakubowskiego.

Nagrodę II stopnia dla prof. dra hab. Adama Grzelińskiego.

Nagrodę III stopnia dla prof. dra hab. Tomasza Kupsia.

Nagrodę III stopnia dla dra hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. Uniwersytetu.

Nagrodę zespołową I stopnia dla:

prof. dra hab. Andrzeja Pietruszczaka, dra hab. Rafała Gruszczyńskiego, dr hab. Krystyny Mruczek-Nasieniewskiej, dra hab. Marka Nasieniewskiego.

Wyróżnienia indywidualne dla:

1. Dra hab. Krzysztofa Abriszewskiego, prof. Uniwersytetu
2. Prof. dr hab. Ewy Bińczyk
3. Dr hab. Barbary Grabowskiej, prof. Uniwersytetu

Wyróżnienie zespołowe dla:

Dra hab. Janusza Grygieńcia i dra Tomasza Markiewki

Ad 9.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu. Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował:

Nagrodę II stopnia dla prof. dr hab. Krzysztofa Olechnickiego.

Nagrodę III stopnia dla dra hab. Michała Wróblewskiego, prof. Uniwersytetu.

Nagrodę III stopnia dla prof. dra hab. Tomasza Szlendaka.

Nagrodę III stopnia dla dra hab. Arkadiusza Karwackiego, prof. Uniwersytetu.

Po zreferowaniu wniosków o nagrody Dziekan zarządził głosowanie w punktach od 5 do 9.

Wyniki głosowania:

W głosowaniu o nagrody dla pracowników Instytutu Psychologii na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

W głosowaniu o nagrody dla pracowników Instytutu Badań Informacji i Komunikacji na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 20 – TAK, 1 – WSTRYMUJĘ SIĘ, 1-NIE.**

W głosowaniu o nagrody dla pracowników Instytutu Filozofii na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

W głosowaniu o nagrody dla pracowników Instytutu Socjologii na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

W głosowaniu o nagrody dla pracowników Instytutu Pedagogiki na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 19 – TAK, 2 – WSTRYMUJĘ SIĘ, 1-NIE.**

Ad 10.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu dra Adriana Wójcika.

Dr Adrian Wójcik zreferował wniosek o zatrudnienie dr Marty Witkowskiej na etat naukowo-dydaktyczny na okres 12 miesięcy w ramach grantu NCN uzyskanego w konkursie OPUS. Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji Dziekan zarządził głosowanie poprzez link do głosowania.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 21 osób, **oddano głosów: 21 – TAK.**

Ad 11.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Michała Wróblewskiego, prof. Uniwersytetu. Dr hab. Michał Wróblewski, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek w sprawie zatwierdzenia programu Studiów nad nauką i technologią, studia II stopnia, finansowanych z programu POWER. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Marek Jeziński potwierdzając, że wniosek został poparty przez Komisję ds. Jakości Kształcenia. Wobec braku innych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 21 osób, **oddano 21 głosów: 20 – TAK, 1 – WSTRYMUJĘ SIĘ.**

Ad 12.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra hab. Marka Jezińskiego. Prof. dr hab. Marek Jeziński zreferował wniosek w sprawie zatwierdzenia zasad rekrutacji na kierunki prowadzone na WFiNS w roku akademickim 2021/2022. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Ditta Baczała informując, że Instytut Pedagogiki zgłasza zmianę w rekrutacji na studia drugiego stopnia na kierunku pedagogika.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano 20 głosów: 20 – TAK.**

Ad 13.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra hab. Marka Jezińskiego. Prof. dr hab. Marek Jeziński zreferował wniosek w sprawie wyrażenia zgody na powołanie kierunku Cognitive science, studia drugiego stopnia w Instytucie Badania Informacji i Komunikacji. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Ewa Głowacka pytając czy składany wniosek dotyczy zgody na rozpoczęcie prac. W odpowiedzi Dziekan potwierdził. Wobec braku innych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano 20 głosów: 20 – TAK.**

Ad 14.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra hab. Marka Jezińskiego. Prof. dr hab. Marek Jeziński zreferował wniosek w sprawie zmian w kierunkach studiów zgłoszonych przez poszczególne Instytuty, które zostały zatwierdzone przez Rady Dyscyplin oraz Komisję ds. Jakości Kształcenia. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano 20 głosów: 20 – TAK.**

Ad 15.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zapytała o konkursy na stanowiska naukowe w Instytucie Psychologii. Dziekan w odpowiedzi poinformował, że z wnioskiem o ogłoszenie konkursu występuje Dziekan Wydziału, ale dopiero po otrzymaniu podpisanych przez JM Rektora trzech dokumentów tj.: wyniku finansowego Wydziału za rok poprzedni, planu zatrudnienia, który został złożony pod koniec ubiegłego roku i wstępnych danych do wypełnienia planu rzeczowo-finansowego Wydziału na rok następny. Dziekan poinformował, że do tej pory nie otrzymał podpisanych przez JM Rektora dokumentów w związku z tym nie występował o konkursy, natomiast jak tylko otrzyma zgodę to niezwłocznie przygotowuje wnioski o otwarcie konkursów.

Dziekan zakończył posiedzenie Rady Dziekańskiej.

Protokołowała: *Anna Warszka*

Konsultant protokołu:

Helmut Sellich