

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 19 maja 2020 r.

OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, Dr Bibiana Bałaj, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Aleksandra Jarocka, Prof. dr hab. Marek Jeziński, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Michał Wróblewski, Dr Adrian Wójcik

Delegaci:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

Zaproszeni goście:

Mgr Anna Krawczyk

NIEOBECNI:

Aleksandra Bielińska, Łukasz Maciejak, Mateusz Ulański, Aleksandra Zynda

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Informacje Dziekana o bilansie finansowym Wydziału za rok 2019
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 27 kwietnia 2020 r. – referuje dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK
5. Opinia RDz w sprawie utworzenia stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku wychowanie fizyczne i sport (profil praktyczny) – referuje dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK
6. Opinia Rady Dziekańskiej dot. zmiany nazwy i programu Studiów podyplomowych w zakresie edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną – referuje dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK
7. Opinia RDz w sprawie utworzenia stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku Cognitive science (profil ogólny) – referuje dr Tomasz Komendziński
8. Opinia Rady Dziekańskiej dot. zmiany w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku kognitywistyka – referuje dr Tomasz Komendziński
9. Sprawy bieżące

Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15
Posiedzenie odbyło się w trybie online, przy zastosowaniu aplikacji Teams.

Ad 1.

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Dziekan poprosił o uwagi do porządku obrad dzisiejszego spotkania. Wobec braku uwag do porządku obrad Dziekan kontynuował prowadzenie Rady Dziekańskiej.

Na prośbę Dziekana dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu zgodził się zostać konsultantem protokołu.

Ad 2.

Dziekan poinformował, że otrzymał od Prorektor prof. dr hab. Beaty Przyborowskiej wytyczne dotyczące stopniowego „odmrażania” uczelni oraz że narasta ogólnopolski sprzeciw studentów wobec powrotu w czerwcu na zajęcia.

W imieniu studentów głos zabrała Pani Aleksandra Jarocka, informując o petycji studentów, w której wyrazili swój niepokój względem możliwości powrotu w czerwcu na uczelnię. Pani A. Jarocka powiedziała, że samorząd postara się wypracować wspólne stanowisko w tej sprawie, dodała również, że ma nadzieję na dobrą współpracę z Uniwersytetem.

Zdaniem Dziekana protest studentów ma dwa wymiary: z jednej strony wiąże się z samym powrotem na zajęcia, które miałyby się odbywać od początku czerwca, z drugiej zaś - dotyczy kwestii odbywania egzaminów i zaliczeń.

Dziekan przedstawił wytyczne przesłane przez Panią Prorektor prof. dr hab. Beatę Przyborowską dotyczące powolnego „odmrażania” uczelni, informując, że powrót na uczelnię będzie wymagał dużego wysiłku organizacyjnego, ponieważ wymagane jest specjalne przygotowanie sal dydaktycznych, zachowanie odpowiednich odległości (1,5 m) między studentami, a w przypadku licznych grup – podziału na mniejsze; natomiast egzaminy i zaliczenia mają się odbywać przy zachowaniu pełnego reżimu sanitarnego.

Kolejna informacja przedstawiona przez Dziekana dotyczyła sygnałów docierających ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z którymi uczelnie powinny być przygotowane na to, że zajęcia we wrześniu i październiku mogą rozpocząć się również zdalnie – poważnie brana jest pod uwagę możliwość drugiej fali zachorowań i w związku tym ewentualność wejścia w kolejny rok akademicki w trybie zdalnym.

Dziekan poprosił dyrektorów Instytutów o przeprowadzenie indywidualnych rozmów z pracownikami, którzy zgłosili chęć prowadzenia zajęć ze studentami w trybie kontaktowym; rozmowy te miałyby zmierzać do wypracowania jednego z dwóch rozwiązań: decyzji pracowników o prowadzeniu zajęć w trybie zdalnym i zakończeniu ich do 20 września lub decyzji o przeniesieniu zajęć na kolejny rok akademicki.

Dziekan dodał, że w przypadku przeniesienia zajęć na kolejny rok akademicki, będą one przenoszone na semestr letni w związku z ryzykiem rozpoczęcia pierwszego semestru w trybie zdalnym.

Prof. dr hab. Maria Lewicka dodała, że zajęcia z drugiego semestru obecnego roku akademickiego można połączyć z drugim semestrem przyszłego roku i przeprowadzić je razem.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zapytała o wynagrodzenie za wygenerowane w związku z tym nadgodziny, wynikające z prowadzenia zajęcia w przyszłym roku akademickim.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że jest to sprawa skomplikowana i na razie nie ma w tej kwestii rozstrzygnięć; dodał, że nie wydaje się, aby wiązało się to z konsekwencjami finansowymi dla pracowników w tym roku oraz że o ile wiadomo, nie ma takiej możliwości, aby pracownik nie otrzymał wynagrodzenia za wykonane nadgodziny. Prof. dr hab. Tomasz Kupś zapytał o możliwość zmiany form zaliczenia zajęć, które w pierwotnej wersji były zapisane w sylabusie jako egzaminy pisemne – czy w szczególności, w nowej sytuacji może być wprowadzona modyfikacja bez specjalnych decyzji. W odpowiedzi Dziekan poinformował, że zgodnie z obowiązującym zarządzeniem zmianę musi usankcjonować decyzja dziekańska, ale niedługo ukaże się zarządzenie, które sceduje tę decyzję na prowadzących zajęcia. Dziekan dodał, że zmiana formy zaliczenia zajęć powinna być odpowiednio wcześniej zakomunikowana i uzgodniona ze studentami.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu zapytała, czy na obecnym etapie jest możliwa zamiana formy egzaminu na esej.

Dziekan udzielając odpowiedzi poinformował, że jest taka możliwość w przypadku uzyskania zgody studentów, jeżeli jednak miałyby to generować konflikt, proponowałby pozostanie przy pierwotnej formie zaliczenia zajęć.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu poinformowała, że w świetle obowiązujących przepisów zgodnie z zarządzeniem JM Rektora nr 60 w § 4 jest przepis mówiący, że: w przypadku zmiany formy zaliczenia zajęć dydaktycznych na formę zdalną, dopuszcza się możliwość dostosowania warunków zaliczenia przedmiotów do zmienionej formy zajęć, a zmiany warunków zaliczenia prowadzący wprowadza do sylabusu.

Dziekan poprosił o informacje dotyczące propozycji przeniesienia zajęć na kolejny rok akademicki do końca bieżącego tygodnia.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu zapytała o punkty ECTS z przedmiotów, które zostaną przeniesione na przyszły rok akademicki.

Dziekan poinformował, że istnieje możliwość zaliczenia roku z mniejszą liczbą punktów i że zostało to uregulowane zarządzeniami Ministerstwa.

Mgr Anna Krawczyk zapytała o kwestie zajęć z pracownikami zewnętrznymi. Pytanie dotyczyło tego, że jeżeli zajęcia w studiu telewizyjnym lub radiowym zostaną przeniesione na nowy rok akademicki, to w jaki sposób rozstrzygnięte będą kwestie związane z umowami tych pracowników i ich gotowością do pracy.

Odpowiadając, Dziekan poinformował, że w przypadku zajęć prowadzonych z osobami z zewnątrz, będzie należało przenieść je na kolejny rok akademicki.

Dr hab. Michał Wróblewski, prof. Uniwersytetu zapytał o przypadek zajęć prowadzonych przez osobę z zewnątrz, dla studentów ostatniego roku studiów, która to osoba deklarowała odbycie danych zajęć w trybie kontaktowym.

Dziekan zaproponował przyjęcie rozwiązania, aby zajęcia w trybie kontaktowym organizowane były tylko dla ostatnich lat studiów, natomiast pozostałe zajęcia miałyby – zgodnie z tym rozwiązaniem – albo zostać przeniesione na kolejny rok akademicki, albo przeprowadzone w trybie zdalnym, o ile prowadzący da się przekonać do tej formy.

Dziekan poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rady Rektorskiej omawiane były wnioski o nagrody – Rada pozytywnie przegłosowała wszystkie złożone wnioski z części toruńskiej a o wysokości i stopniach nagród będzie decydował JM Rektor.

Kolejny komunikat Dziekana dotyczył skarg studenckich związanych z relacjami student – pracownik. Dziekan chciałby, aby procedura w przypadku skarg wyglądała w następująco: jeżeli na prowadzącego wpłynie pierwsza

skarga (niezależnie od tego, czy jest ona pisemna czy ustna), to właściwym „poziomem” rozwiązywania tego problemu jest dyrekcja Instytutu – niezależnie do tego, do kogo skarga wpłynęła; dopiero w przypadku kolejnej skargi, będzie ona rozpatrywana na poziomie dziekańskim. Zgodnie z zarządzeniem JM Rektora, skarga może być złożona w formie ustnej, lecz procedura zakłada, że osoba, która przyjmuje skargę, musi uzyskać od osoby skarżącej deklarację, czy jest to skarga w sensie formalnym, w takiej sytuacji należy z tej rozmowy sporządzić notatkę lub protokół z informacją kto, na kogo i w jakiej sprawie się skarży. Dziekan dodał, że należałoby uzgodnić w tej sprawie pewne procedury.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zapytała o rodzaje skarg studenckich.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że są to głównie kontrowersje związane z zaliczeniami.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu doprecyzowała, że są to najczęściej skargi dotyczące niesprawiedliwego traktowania bądź sytuacji, w których student czuje się źle traktowany na tle całej grupy zajęciowej.

Ad 3.

Dziekan przedstawił wynik sprawozdania finansowego Wydziału za rok 2019; prosił, aby roztropnie podchodzić do planowania ruchów kadrowych i odświeżać kadrę w ramach wymiany.

Dziekan dodał, że JM Rektor na posiedzeniu Rady Rektorskiej poinformował, że sytuacja finansowa uniwersytetu jest bardzo dobra i mimo braku subwencji uniwersytet zachowuje płynność finansową.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zapytała o uruchomienie nowych etatów.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że do tej pory nie otrzymał podpisanego planu zatrudnienia przez JM Rektora i jeżeli w ciągu 2 tygodni nie otrzyma potwierdzenia tego planu, to będzie występował do JM Rektora z wnioskami o zgodę na otwarcie konkursów zgodnie z zaproponowanym planem.

Ad 4.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr hab. Aleksandrę Seklecką, prof. Uniwersytetu, która była konsultantką protokołu. Dr hab. Aleksandrę Seklecka, prof. Uniwersytetu poinformowała, że przeczytała protokół i że po naniesionych nielicznych zmianach protokół oddaje w pełni przebieg Rady Dziekańskiej, oraz że wnioskuje o jego zatwierdzenie. Dziekan poprosił o umieszczenie linku do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano 20 głosów: 20 – TAK.**

Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednogłośnie.

Ad 5.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dr hab. Dittę Baczałę, prof. Uniwersytetu. Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zreferowała wniosek o utworzenie kierunku studiów wychowanie fizyczne i sport o profilu praktycznym na studiach drugiego stopnia. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Marek Jeziński przychylając się do wniosku o utworzenie studiów informując jednocześnie, że wniosek został jednogłośnie poparty przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia. Wobec braku innych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano głosów: 20 – TAK.**

Ad 6.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dr hab. Dittę Baczałę, prof. Uniwersytetu. Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zreferowała wniosek dotyczący zmiany nazwy i programu *Studiów podyplomowych w zakresie edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną*. Dziekan

otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano głosów: 20 – TAK.**

Ad 7.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu dra Tomasza Komendzińskiego. Dr Tomasz Komendziński zreferował wniosek w sprawie utworzenia stacjonarnych studiów drugiego stopnia na kierunku *Cognitive science* o profilu ogólnym.

Głos w dyskusji zabrali:

Prof. dr hab. Maria Lewicka pytając, czy nowe studia zastąpią kognitywistykę stopnia drugiego.

Dziekan zwrócił się do referującego z pytaniem, czy przewidywane jest pobieranie opłat od studentów zagranicznych za studiowanie na tym kierunku.

Dr hab. Michał Wróblewski, prof. Uniwersytetu zapytał, od kiedy rozpoczynają się studia.

Dr Tomasz Komendziński w odpowiedzi poinformował, że będą to nowe studia w języku angielskim prowadzone równoległe ze studiami z kognitywistyki w języku polskim i rozpoczynają się od roku akademickiego 2021/2022. Dodał, że JM Rektor powołał dr hab. Anitę Pacholik-Żuromską, prof. Uniwersytetu na funkcję pełnomocnika tychże studiów. Dr T. Komendziński zaznaczył, że widzi problem w tym, że rekrutacja studentów zagranicznych będzie wymagała trochę odmiennych warunków edukacyjnych.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano głosów: 20 – TAK.**

Ad 8.

O przedstawienie tego punktu Dziekan ponownie poprosił dra Tomasza Komendzińskiego. Dr Tomasz Komendziński zreferował wniosek dotyczący zmiany w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia na kierunku kognitywistyka.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 20 osób, **oddano głosów: 20 – TAK.**

Ad 9.

Dziekan poprosił prof. dra hab. Marka Jezińskiego o dokonanie sprawozdania z posiedzeń wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Rady Dyscypliny w IBIK. Prof. dr hab. Marek Jeziński poinformował, że na spotkaniach miały miejsce dyskusje dotyczące wypracowania wydziałowych procedur związanych z problemem plagiatów pracach studenckich. Zarządzenia uniwersytetu w kwestii plagiatów odsyłają do regulacji wyższego rzędu, czyli do ustawy o szkolnictwie wyższym, w której cały rozdział został poświęcony odpowiedzialności dyscyplinarnej studentów. Powiedział też, że są to ramy ogólne, w których niektóre aspekty nie zostały zdefiniowane i należy zwrócić na to uwagę podczas prac nad tego typu zagadnieniami. Kwestia prac dyplomowych jest objęta badaniem antyplagiatowym i znajduje uregulowanie w rozporządzeniach JM Rektora oraz regulaminie studiów, natomiast brak jest uregulowań dotyczących prac cząstkowych, zaliczeniowych, eseistycznych, czy też egzaminów, które przeprowadzane byłyby w formie esejów.

Zdaniem prof. dra hab. Marka Jezińskiego ważną sprawą jest kwestia udostępnienia przez autorów do skopiowania plików, czyli pewne odniesienie

do źródeł takiej pracy – w ustawie o szkolnictwie wyższym jest tylko mowa o studencie, który uchybia swoim obowiązkom i przedstawia taką pracę.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu dodała, że w zarządzeniu JM Rektora nr 94 dotyczącym szczególnego trybu przeprowadzania egzaminu dyplomowego, opisana została cała procedura, która powinna być wdrożona w przypadku plagiatu pracy dyplomowej. Jedną z możliwości zapobiegania plagiatom, jest takie formułowanie tematów do zrealizowania, które będą na tyle zindywidualizowane, że trudno będzie w znaczącym stopniu skopiować materiał do takiej pracy.

Prof. dr Maria Lewicka zabrała głos popierając dr hab. Małgorzatę Fedorowicz-Kruszewską, prof. Uniwersytetu. Dodała, że wystarczy odpowiednio problemowo sformułować studentom temat zadanej pracy i wtedy znacznie trudniejsze będzie kopiowanie innych prac.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zaproponowała, aby zadać studentom drobne badania, które student musi przeprowadzić w oparciu o metodologię oraz dodała, że jeżeli nie ma rozwiązań systemowych na uczelni, to trzeba podjąć oddolną inicjatywę i przygotować projekt procedury postępowania w sytuacjach widocznych plagiatów.

Dr Adrian Wójcik dodał, że jeżeli uczymy studentów pisania już niejako akademickiego (jak to ma miejsce np. na psychologii), gdzie definiujemy reguły cytowania, mówimy, co to jest plagiat i jak duży cytat wolno przytoczyć, to można przy tym odwołać się do zewnętrznych dokumentów, aby nie tworzyć nowych regulacji a to w rezultacie da studentom pewnego rodzaju warsztat.

Zdaniem Dr Bibianny Bałaj można udostępniać efekty swojej pracy innym i mogą być one cytowane, nawet jeżeli nie są opublikowane, wykorzystanie natomiast obcego tekstu powinno być zaznaczone jako cytowanie.

Również w ramach punktu „Sprawy bieżące”, mgr Anna Mielczarek-Taica poinformowała, że otrzymała e-mail z Działu Spraw Studenckich z informacjami na temat obron, który prześle do dyrektorów i wicedyrektorów Instytutów z prośbą, aby obrony organizować zgodnie z życzeniem studentów. W przypadku obron zdalnych komisja ma być w budynku uniwersytetu, a student na zewnątrz, w dowolnie wybranym przez siebie miejscu.

Prof. dr hab. Marek Jeziński dodał, że w zarządzeniu JM Rektora jest zapis, że obrona taka odbywa się wyłącznie na wniosek studenta i po stronie studenta pozostaje zapewnienie sobie możliwości technicznych jej przeprowadzenia.

Dr Joanna Szalacha zapytała, jak będzie wyglądać obieg dokumentów w przypadku obron zdalnych.

W odpowiedzi mgr Anna Mielczarek-Taica poinformowała, że cała dokumentacja pozostaje w formie papierowej – przewodniczący komisji sporządza z posiedzenia protokół egzaminu dyplomowego; posiedzenie zaś powinno być nagrywane. Mgr Anna Mielczarek-Taica zwróciła się do Prodziekanów i Dziekana z propozycją, aby przyjąć wewnętrzną procedurę pozwalającą studentom na samo wszczęcie procedury na podstawie przesłanego z konta studenckiego skanu, a dopiero w dalszym toku procedury dosłanie zwykłą pocztą oryginału podania. Dziekan i Prodziekan wyrazili zgodę na takie procedowanie obron.

Dr Adrian Wójcik zapytał o sytuację, w której student podczas obrony traci połączenie z komisją.

W odpowiedzi dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu poinformowała, że te kwestie zostały uregulowane w zarządzeniu JM Rektora nr 94 dodając, że jeżeli pod koniec egzaminu połączenie zostanie zerwane, to komisja naradza się i decyduje, czy można uznać egzamin za przeprowadzony, czy należy jednak przeprowadzić go po raz kolejny.

Dziekan zamykając posiedzenie Rady Dziekańskiej poinformował, że w aplikacji Teams został uruchomiony, związany z wyborami dziekańskimi kanał, otwarty 24.05.2020 r. Dziekan powiadomił, że będzie czekał na pytania „na żywo”, a same wybory dziekana odbędą się 25.05.2020 r.

Protokołowała: *Anna Wzarska*



Konsultant protokołu: dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK