

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 18 stycznia 2022 r.**

OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska prof. UMK, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Dr Anna Kola, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK, Maciej Olczak, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK, Weronika Puciata, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK, Natalia Stek, Dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK, Dr Adrian Wójcik, Dr hab. Michał Wróblewski prof. UMK

Delegaci:

Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

NIEOBECNI:

Dr Bibiana Bałaj, Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Alicja Pawlikowska, Milena Celebudzka, Prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy),

Gość:

Mgr Anna Pietrzak

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej dnia 15 czerwca 2021 r. - referuje dr Tomasz Komendziński
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej dnia 23 listopada 2021 r. - referuje dr Joanna Szalacha-Jarmużek
5. Wniosek w sprawie awansu ze stanowiska asystenta dydaktycznego na adiunkta dydaktycznego dr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej od semestru letniego roku akademickiego 2021/2022 – referuje prof. dr hab. Maria Lewicka
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie raportu oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS za rok 2020/2021 – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
7. Wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Filozofia, studia I stopnia – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
8. Wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, studia I stopnia – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
9. Wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Kognitywistyka, studia I stopnia – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
10. Wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Medioznawstwo, studia I stopnia – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
11. Wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Socjologia, studia I stopnia – referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
12. Wolne wnioski

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15
Posiedzenie odbyło się w trybie online, przy zastosowaniu
aplikacji Teams.***

Ad 1

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na prośbę Dziekana dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK zgodził się zostać konsultantem protokołu.

Dziekan zgłosił zmianę do porządku obrad i zaproponował dodanie punktu 11a, dotyczącego stanowiska nowelizacji procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu i poprosił o przyjęcie porządku obrad z zaproponowaną zmianą. Porządek obrad, w zmienionym kształcie, został przyjęty przez aklamację.

Ad 2

Dziekan przekazał uczestnikom spotkania następujące informacje:

- 1) Dziekan poinformował o zebraniu dyrektorów Instytutów, którzy zatwierdzili podział środków finansowych na Instytuty.
- 2) Kolejna informacja Dziekana dotyczyła zwiększenia budżetu na Zespoły Administracyjno-Gospodarcze Wydziału.
- 3) Ostatnia informacja Dziekana dotyczyła zgody JM Rektora prof. dra hab. Andrzeja Sokali na zrealizowanie 3 z 4 zaplanowanych na Wydziale zatrudnień od 1 marca 2022 roku. W związku z tym termin kolejnej Rady

Dziekańskiej zaplanowany na 15 lutego br. zostaje zmieniony na 22 lutego br.

Następnie Dziekan poprosił o przekazanie informacji od Prodziekanów.

Dr Adrian Wójcik podziękował wszystkim osobom, które wprowadzały dane do Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego. Prodziekan poinformował o oficjalnym zamknięciu systemu SEDN-u, w którym nie ma już możliwości dokonywania zmian poprzez dodawanie nowych pozycji takich jak np.: informacje o nowym grantcie, czy nowych publikacjach. Poprawki mogą być wprowadzone wyłącznie w ramach wprowadzonych już pozycji. W związku z tym, że system SEDN-u umożliwia jeszcze zmianę w przypisaniu pracowników do dyscyplin, Prodziekan poprosił o sprawdzenie do dnia 31 stycznia br. wprowadzonych informacji do systemu i zgłoszenie uwag do mgr Katarzyny Jarzynki i mgr Doroty Kromp.

Dziekan zaproponował, aby zgłoszenia były kierowane do dra A. Wójcika, aby łatwiej było rozliczyć Panie z Rektoratu.

Następnie Dziekan oddał głos dr. hab. Krzysztofowi Pietrowiczowi, prof. UMK, który poinformował, że oświadczenia pracowników dotyczące przypisania do dyscyplin nie są nigdzie przekazywane i pozostają w jednostkach do sprawdzenia przez ewentualne kontrole.

Następnie Pani Prodziekan dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK, poinformowała, że w związku z trwającymi pracami nad zmianą Regulaminu Studiów wystosowała prośbę o zgłaszanie uwag, propozycji, pomysłów do regulaminu. Zmiana dotycząca wcześniejszego zakończenia studiów przez studentów, którą konsultowała Pani Prodziekan z drem hab. Maciejem Trojanem, prof. UMK, nie jest możliwa ze względu na ustawę o szkolnictwie wyższym, która taką zmianą uniemożliwia.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK przypomniał i zaapelował, aby na naszym Uniwersytecie wszystkie stopnie liczyły się do średniej ocen.

W odpowiedzi Pani Prodzian dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK poinformowała, że zgłaszała tę uwagę dotyczącą średniej ocen, która została uwzględniona i znajduje się w poprawkach do Regulaminu Studiów, jednak na życzenie studentów z karencją 3 letnią.

Dr Anna Kola do notatki, którą przygotowała Pani Prodzian dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK, ze spotkania z Prodzianami, dodała informację dotyczącą powiązania edukacji zdalnej z przedmiotami zgłoszonymi jako regulaminowe 30% zajęć w ramach kierunku, w ramach roku. W spotkaniu z Prodzianami uczestniczyła Pani mgr Joanna Buczyńska, która wskazała na najważniejsze błędy i nie spełnienia standardów oraz wytycznych, które zaproponował zespół wraz z Prorektorem prof. dr hab. Przemysławem Nehringiem. Dr A. Kola poinformowała o spotkaniu szkoleniowym, które odbędzie się 27 stycznia br. oraz poprosiła, ponieważ nasz Wydział zaproponował największą liczbę kursów zdalnych, aby osoby prowadzący zajęcia zdalne uczestniczyli w webinarze, który ma dotyczyć korekty tych kursów. Na koniec Pani Prodzian podziękowała za zgłoszenia zajęć ogólnouczelnianych w języku angielskim.

Ad 3

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra Tomasza Komendzińskiego, który był konsultantem protokołu posiedzenia Rady Dziekańskiej z dnia 15 czerwca 2021 roku.

Dr Tomasz Komendziński poinformował, że dokładnie przestudiował protokół, który oddaje rzeczywisty obraz posiedzenia Rady Dziekańskiej i wnioskuje o jego przyjęcie. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poprosił o umieszczenie linku do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 19 głosów: 19 – TAK.**

Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

Ad 4

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Joannę Szalachę, która była konsultantką protokołu posiedzenia ostatniej Rady Dziekańskiej.

Dr Joanna Szalacha poinformowała, że zapoznała się z protokołem, który w pełni oddaje obraz Rady i wnioskuje o jego przyjęcie. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poprosił o umieszczenie linku do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 18 głosów: 18 – TAK.**

Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

Ad 5

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dr hab. Marię Lewicką – Dyrektor Instytutu Psychologii.

Pani Profesor zreferowała wniosek w sprawie awansu ze stanowiska asystenta dydaktycznego na adiunkta dydaktycznego dr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej.

Dziekan przekazał informację że komisja, która oceniała dorobek Pani doktor jednomyślnie przyczyniła się do wniosku o awans.

Dziekan otworzył dyskusję, w której głos zabrał dr Adrian Wójcik informując, że dr L. Jarmakowska-Kostrzanowska prowadzi bloga, który jest dobrym materiałem dydaktycznym dla studentów.

Następnie Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 19 głosów: 19 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 6

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Panią Prodziekan dr Annę Kolę.

Pani Prodziekan przedstawiła przygotowaną prezentację dotyczącą raportu z zajęć dydaktycznych na WFiNS za rok 2020/2021. Raport dotyczył wszystkich zajęć dydaktycznych, natomiast nie dotyczył poszczególnych kierunków studiów oraz nie zawierał danych wrażliwych.

Dziekan otworzył dyskusję w punkcie 6.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK zwrócił uwagę na tragiczną zwrotność ocen przez studentów w skali naszego Wydziału, co oznacza, że 4 na 5 studentów nie wypowiada się i nie uczestniczy w kwestiach ocen, a ankieta jest martwa i jej ocenianie mija się z celem.

Dr Anna Kola dodała, że może udzielić informacji, w którym Instytucie ankiet jest więcej lub mniej, a różnice nie wynikają z wielkości kierunków.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK poinformował, że zwrotność ankiet, które są przeprowadzane wśród studentów psychologii na ostatnich zajęciach wynosi 80-90%. Profesor zaproponował, aby wyłączyć ankietę z systemu USOS, aby pozostała anonimowa.

Studentka psychologii, Weronika Puciata, przedstawiła jak wygląda ocenianie zajęć dydaktycznych z perspektywy studenta. Wśród studentów istnieje obawa,

że negatywne opinie o prowadzących mogą zostać udostępnione pracownikom naukowym przez informatyków.

Mgr Anna Mielczarek-Taica, odnosząc się do wypowiedzi studentki, dodała, że lęk przed identyfikowaniem wśród studentów jest duży, natomiast informatycy nie mogą przekazywać informacji pracownikom naukowym, jak ocenili ich studenci.

Zdaniem Dziekana zdiagnozowany problem dotyczący anonimowości jest kluczem do ocen, jednak wyniki przeprowadzonej ankiety powinny zostać przyjęte do wiadomości. Podsumowując Dziekan zapytał, czy ktoś z członków Rady zgłasza formalny wniosek o odrzucenie akceptacji raportu z zajęć dydaktycznych.

W odpowiedzi dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK zaproponował głosowanie za odrzuceniem akceptacji raportu.

W związku ze zgłoszeniem formalnego wniosku Dziekan poprosił o link do głosowania informując, że głosy oddane na „tak” są za przyjęciem, natomiast głosy na „nie” są za odrzuceniem opinii Rady.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 12 – TAK, 5 – NIE, 5 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 7

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia.

Dr A. Kola zreferowała wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Filozofia, studia I stopnia.

Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 8

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia.

Dr A. Kola zreferowała wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, studia I stopnia.

Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 21 głosów: 21 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 9

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia.

Dr A. Kola zreferowała wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Kognitywistyka, studia I stopnia.

Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 23 głosów: 23 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 10

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia.

Dr A. Kola zreferowała wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, studia I stopnia.

Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 11

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia.

Dr A. Kola zreferowała wniosek Komisji ds. Jakości Kształcenia w sprawie zmian w programie studiów na kierunku Socjologia, studia I stopnia.

Dziekan otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 21 głosów: 21 – TAK.**

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Ad 11a

W związku z kontrowersjami jakie wywołała zmiana zarządzenie dotyczące oceny zajęć dydaktycznych zaproponowana przez władze rektorskie, Dziekan poprosił dr Annę Kolę – Prodziekan ds. organizacji kształcenia, o krótkie wprowadzenie, a następnie o zabranie głosu Pana prof. dra hab. Tomasza Kupsia. Pani Prodziekan poinformowała, że powodem podjęcia dyskusji jest niska zwrotność ankiet oceniających zajęcia przez studentów oraz zmiana procedury oceny zajęć dydaktycznych na UMK w Toruniu.

Zarządzenie nr 173 JM Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, z dnia 21 sierpnia 2021 roku, wprowadziło zmiany o następującym brzmieniu: „Uczestnik badania może sformułować własne komentarze dotyczące ocenianych zajęć dydaktycznych. Komentarze pozostają anonimowe i są widoczne dla dziekana oraz prowadzącego oceniane zajęcia dydaktyczne. Uczestnik badania może wyłączyć dostępność komentarza dla prowadzącego oceniane zajęcia dydaktyczne. Dziekan nie może zmienić statusu widoczności komentarzy”.

W trosce o jakość kształcenia oraz w trosce o dobre obyczaje akademickie Komisja ds. Jakości Kształcenia podjęła na ten temat dyskusję i przedstawiła pisemne stanowisko, które negatywnie opiniuje zmiany zarządzenia.

Prof. dr hab. T. Kupś zasugerował, aby potraktować pismo jako „wierzchołek góry lodowej”, ponieważ argumentów i gorczy jakie miał okazję wysłuchać od osób, które brały udział w zredagowaniu stanowiska, jest znacznie więcej niż to co zostało zawarte w przygotowanym piśmie. To pokazuje, że oddziaływanie tej zmiany może być nieprzewidywalnie większe niż sądzą władze UMK. Zdaniem Pana Profesora powinna zostać doceniona praca Komisji ds. Jakości Kształcenia, która w tym przypadku na serio potraktowała swoją rolę, podejmując nie tylko krytykę pewnego niefortunnego, błędnego czy szkodliwego zapisu, ale też proponując rozwiązania, które mają na celu poprawę jakości kształcenia. Każdy

z członków społeczności akademickiej zarówno student, jak i każdy pracownik ma obowiązek alarmować w sytuacji, gdy spostrzeżenie pomyłki i widzi, że wprowadzone rozwiązania są szkodliwe także dla obyczajów akademickich, czego nie można lekceważyć. Profesor wskazał kilka punktów kluczowych, na które należy zwrócić uwagę:

1. Należy potraktować to stanowisko, jako wyraz troski o wiarygodną ocenę i rzeczywistą ewaluację zajęć dydaktycznych. Zmiana wprowadzona w zarządzeniu przez JM Rektora pokazuje, że ta ankieta nie służy już do oceny zajęć, tylko zupełnie czegoś innego, a użycie narzędzia w innym celu jest niezrozumiałe.
2. Stanowisko Komisji jest również wyrazem troski o dobro studentów, których Uniwersytet skutecznie nie chroni przed przypadkami patologii, które wymagają natychmiastowej reakcji, a nie czekania na wyniki ankiet, które pojawiają się raz na semestr. Lista powołanych ciał pełnomocników, którzy w każdym momencie, każdego dnia, są do dyspozycji studentów w takich sytuacjach, jest bardzo długa i nie ma powodu wydłużać tę listę o anonimową ankietę dotyczącą oceny zajęć. Obawy studentów dotyczące tego, że być może nie są anonimowi w ankietach są całkowicie uzasadnione i niezrozumiałe jest abyśmy mieli ich utwierdzać, że jest inaczej.
3. Ustalenia Komisja ds. Jakości Kształcenia skierowane są również w trosce o pracowników. Relacje pomiędzy pracownikami, a studentami oraz pracownikami, a władzami Uniwersytetu zostały poważnie zaburzone i wpływają na podstawowe prawa pracownicze, a zmienione zarządzenie jest poważnym zagrożeniem tych relacji.
4. Troski o obyczaje akademickie nie należy lekceważyć. Wprowadzone zmiany nie liczą się z wysokimi standardami relacji, na których nam zależy zarówno pomiędzy pracownikami na różnych szczeblach administracji akademickiej, w szczególności ich przełożonymi i w tym wypadku również między studentami, a wykładowcami. Pomysłodawcy tej zmiany

najwyraźniej nie zdają sobie sprawy, z tego do jakiego stopnia obniża to poziom zaufania, co jest destrukcyjne dla tych relacji.

Prof. dr hab. T. Kupś podsumowując dodał, że kluczowe w tym piśmie, poza krytyką, jest to, że lista powinna być dłuższa i jest ona propozycją zmiany ankiety dydaktycznej pokazującej szkodliwość wprowadzonych rozwiązań. Podkreślone zostały dwa aspekty, że jesteśmy w stanie podać jeszcze więcej argumentów, które pokazują szkodliwość tych rozwiązań, a z drugiej strony jesteśmy gotowi przedstawić rozwiązanie, które rzeczywiście będzie miało wpływ na nasze zajęcia, będzie skutecznie je oceniać i będzie wiarygodnie informować o sposobie w jaki te zajęcia są prowadzone.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prof. dr hab. Maria Lewicka uważa, że ten punkt zdecydowanie powinien zostać zmieniony, przy całym uznaniu problemu, nie powinien zachęcać studentów do tego, aby zgłaszali anonimowe donosy.

Dziekan, zabierając głos w dyskusji, poinformował, że zmiana nie była z nim, jako Dziekanem Wydziału, w żaden sposób konsultowana oraz w żaden sposób nie zgłaszał z Prodziekanami postulatów takiej zmiany. Ponadto Dziekan, nie wyobraża sobie podjęcia jakiegokolwiek działania, wobec kogokolwiek na Wydziale, bez zapoznania osoby z zarzutami, które zostały wobec niej postawione, a zarządzenie, które zostało w tej formie wydane, odmawia jemu, jako Dziekanowi, prawa automatycznego przekazania pracownikowi negatywnych komentarzy na jego temat. Dziekan poinformował, że gdyby takie komentarze się pojawiły, to pierwszą rzeczą, którą zrobi będzie ich wydrukowanie i przekazanie zainteresowanemu bądź zainteresowanej, aby mogli się do nich odnieść. Zdaniem Dziekana ten standard procedowania, polegający na stawianiu człowiekowi zarzutów, bez informowania o zarzutach, jakie zostały mu postawione tj. standard, który wprowadzają niektórzy Pełnomocnicy Rektora, odpowiedzialni za bezpieczeństwo studentów, które jest tutaj w tle. Dziekan uważa, że ta regulacja jest głęboko szkodliwa i jest sprzeniewierzeniem się

wychowawczej funkcji Uniwersytetu, dlatego, że mamy kształtować ludzi, którzy są wystarczająco asertywni i wystarczająco pewni swojego zdania, swojej racji i w każdej okoliczności, z podniesioną przyłbicą, będą informować o różnego rodzaju patologiach, które się pojawiają.

Podsumowując, Dziekan uważa, że jakkolwiek jest to system niedoskonały, z niską zwrotnością ankiet i wątpliwościami studentów, co do anonimowości ankiety, to jest to system, który w sposób dość precyzyjny pozwala znaleźć i wskazać najpoważniejsze problemy dydaktyczne.

Studentka psychologii Weronika Puciata przedstawiła perspektywę studencką. Pomysł zmiany zarządzenia powstał na wniosek Rady Samorządu Wydziału Lekarskiego, ponieważ wielu studentów doświadczało sytuacji, które na Uczelni zdarzyć się nigdy nie powinny i studenci obawiali się złożyć skargę, ponieważ taka skarga trafiła by prosto do prowadzącego zajęcia. Wśród studentów panuje przekonanie, że taka skarga nie ma zbyt silnej mocy prawnej, jej skuteczność jest zwyczajnie wątpliwa oraz istnieje obawa, czy złożenie skargi cokolwiek by zmieniło. Według studentów prowadzący zajęcia dydaktyczne mógłby z łatwością takiego studenta zidentyfikować, choćby po przypomnieniu sobie zaistniałej sytuacji i skojarzeniu jej ze studentem, co w konsekwencji mogło by doprowadzić do niezaliczenia studentowi egzaminu. W związku z tym, samorząd Wydziału Lekarskiego zaproponował to rozwiązanie swojemu Prodziekanowi ds. studenckich, który przedstawił ten pomysł na spotkaniu Prodziekanów, którzy nie oprotowali tego rozwiązania.

Zdaniem Pani W. Puciaty pomysł nie jest dobry, jak słusznie zauważył prof. dr hab. T. Kupś, rodzi to nowe zagrożenia i możliwości nadużyć, a także według studentki nie rozwiązuje problemu, tylko tworzy nowe, ale argument dotyczący odwagi obywatelskiej jest nie trafiony. Pani Weronika, przytaczając przykłady nadużyć związanych z molestowaniem na Uczelni, uważa, że tego typu sprawy nie powinny mieć miejsca w ankietach oceniających zajęcia, lecz powinna być

inna możliwość wypowiedzenia się w tych kwestiach przez studentów i postuluje o znalezienie takiej alternatywy dla studentów.

W odpowiedzi studentce, Dziekan zwrócił uwagę, że na UMK został powołany Rzecznik, a jeżeli skarga ma mieć skutki prawne to nie może być anonimowa.

Dr hab. M. Trojan, prof. UMK podziękował Pani Weronice za głos w dyskusji. Pan Profesor podkreślił, że według Komisji ds. Jakości Kształcenia, ankieta oceny zajęć dydaktycznych nie jest do walki z patologią na Uniwersytecie, a jeżeli są jakieś zjawiska patologiczne, to są stworzone mechanizmy walki i ciała urzędowe do tego. Wszyscy stoją na stanowisku, że ocena do zajęć dydaktycznych musi być w pełni anonimowa. Zdaniem Pana Profesora jest ogromna potrzeba budowania bezpiecznej przestrzeni, w której ludzie czują się dobrze, a która nie polega na wysyłaniu listu przez JM Rektora do pracowników, jak to miało miejsce 16.03.2021 roku, którego fragment Profesor M. Trojan przytoczył.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK odniosła się do kwestii zarządzenia, które jest związane z brakiem realnych konsultacji z pracownikami i z grupami wspomnianymi w zarządzeniu, których te sprawy dotyczą. Zdaniem Pani Profesor, gdyby konsultacje zostały przeprowadzone z wszystkimi grupami, tego typu sytuacja nie miałaby miejsca.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK zwróciła uwagę, że głos Pani Weroniki Puciaty był bardzo smutnym głosem, pokazującym, że ta część społeczności, jaką są studenci, nie ma wiary w mechanizmy i Instytucje uczelniane, które mają działać zgodnie z obowiązującym prawem na rzecz osób poszkodowanych. Jeżeli studenci Wydziału Lekarskiego wyszli z inicjatywą, do czego mieli prawo oraz zakładając, że inicjatywa ta miała bardzo szlachetne przesłanki, to organizacja jaką jest Uczelnia musi przestrzegać prawa. Zespół Radców Prawnych Uczelni zapisując rozwiązania w zarządzeniu Rektora musi wziąć na siebie odpowiedzialność, za to, że dopuszcza niezgodność z aktami wyższego rzędu. Kodeks pracy, który obowiązuje wszystkich nie dopuszcza i nie chroni donoszących tzw. sygnalistów, którzy donoszą na pracodawców czy

współpracowników, nawet gdy robią to w dobrze pojętym interesie społecznym. Kodeks Postępowania Administracyjnego również nie dopuszcza rozpatrywania donosów. Wszystkie zapisy RODO, które biorą pod uwagę istnienie w takich donosach danych wrażliwych jasno wypowiadają się na temat, że osoba, których te dane dotyczą, bezwzględnie musi mieć dostęp do tych danych i prawo zażądania eliminowania takich danych. W związku z tym, jeżeli w ankiecie pojawi się donos, który ma podstawy i opisuje sytuację rzeczywistą oraz powinien w sensie merytorycznym wywołać głębokie zainteresowanie władz nie może być rozpatrzony, a osoba której donos dotyczy ma prawo odmówienia rozmów na ten temat. Zdaniem Pani Profesor tworząc zarządzenia, czyli akty normatywne niższego rzędu, które obowiązują na naszej uczelni, należy się dobrze przyrzeć aktom wyższego rzędu i przeanalizować co one stanowią.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska prof. UMK chcąc sprostować wypowiedź Pani Weroniki Puciaty poinformowała, że informacja dotycząca zmiany zarządzenia ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne i oceny pracowników została przekazana na zebraniu w październiku i nikt nie konsultował z Prodziekanami treści tego zarządzenia. Zarówno na zebraniu Prodziekanów w październiku, jak i na ostatnim zebraniu w styczniu Prodziekani zwracali uwagę na to, że nie jest to dobre rozwiązanie. Z otrzymanych informacji od władz rektorskich, argumentowano konieczność zmian tym, że władze rektorskie otrzymują informacje o niewłaściwym zachowaniu pracowników z mediów, natomiast nie otrzymują ich drogą służbową. Pani Profesor podkreśliła, że Prodziekani ds. studenckich myślą o dobru studentów i nikt z Prodziekanami tego zarządzenia nie konsultował.

Pani W. Puciata, odnosząc się do wypowiedzi Pani Prodziekan ds. studenckich, podziękowała za głos, a w uzupełnieniu dodała, że informacji, które wcześniej przedstawiła, nie otrzymała od żadnego z Prodziekanów, lecz od osób, które przedstawiały pomysł zmian do zarządzenia.

Podsumowując dyskusję Dziekan zwrócił się z propozycją, aby niezwłocznie na kanwie tego dokumentu, który został przygotowany przez naszą Komisję ds. Jakości Kształcenia, wysłać do Prorektora prof. dra hab. Przemysława Nehringa i Prorektor prof. dr hab. Beaty Przyborowskiej krótkie pismo z prośbą o niezwłoczną zmianę tego zapisu. O przygotowanie prawno-praktycznej argumentacji, która ma stanowić stanowisko Rady Dziekańskiej, Dziekan poprosił dr hab. Dittę Baczałę, prof. UMK, dra hab. M. Trojana, prof. UMK oraz prof. dra. hab. Tomasza Kupsia. Przygotowane stanowisko zostanie skonsultowane drogą kurendy elektronicznej. Druga kwestia, zdaniem Dziekana, dotyczy przedstawienia konstrukcji alternatywnej możliwości oceny zajęć dydaktycznych, która zapewniałaby anonimowość, zostałyby odpięta od systemu USOS i dawał wyższy poziom zwrotności. O przygotowanie nieco bardziej rozbudowanego dokumentu, zawierającego alternatywną propozycję oceny zajęć dydaktycznych i wysłanie do stosownych ciał, Dziekan poprosił i pozostawił w gestii Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK złożył podziękowania za głosy w dyskusji Dziekanowi i dr hab. D. Baczałę, prof. UMK. Według Profesora Instytucja jaką jest Uniwersytet nie umiała sobie poradzić z relacjami student – profesor, na które ma wiele argumentów. Profesor zadeklarował do protokołu: „Ja, jako Zbigniew Nerczuk, który uważa, że patologie należy tępić, jest gotów zrezygnować z części swoich praw pracowniczych i części praw obywatelskich, jeśli miałyby to studentowi dać poczucie, że jest u siebie, w miejscu, w którym jest bezpieczny”.

Dziekan w odpowiedzi zaproponował, aby praw pracowniczych i obywatelskich pracownicy się nie zrzekli, ponieważ może zostać wykorzystane do różnych celów, nawet jeżeli w punkcie wyjścia jest gestem bardzo szlachetnym.

Dr Adrian Wójcik odnosząc się do propozycji Dziekana dotyczącej przygotowania dokumentu, zaproponował, aby dokument nie był pisany z potrzeby poczucia bezpieczeństwa pracowników dydaktycznych i

administracyjnych Uniwersytetu, ale brał również pod uwagę perspektywę studentów. Prodziekan zaproponował rozpropagowanie wśród studentów informacji o Pełnomocnikach Rektora, którzy w ocenie dra A. Wójcika są osobami mocno zaangażowanymi w troskę o dobro studenta.

Ad 12

W wolnych wnioskach prof. dr hab. Ewa Głowacka zwróciła uwagę na zmianę zarządzenia Rektora dotyczącego świadczeń dla pracowników UMK za publikacje w prestiżowych czasopismach i wydawnictwach naukowych.

W odpowiedzi dr A. Wójcik przypomniał, że w starej formule zarządzenia, środki trafiały za różne publikacje, które nie były indeksowane natomiast miały dużo punktów. Prodziekan wyjaśnił, że nie chodzi o zgodność z dyscypliną deklarowaną, a dyscypliną, w której publikuje pracownik w czasopiśmie.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że sprawa była konsultowana na jednym z posiedzeń Rady Rektorskiej i polegała na tym, że Prorektor prof. dr hab. Wojciech Wysota przedstawił zarys gotowej regulacji.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zaproponował, aby w podjętym temacie zasięgnąć opinii naszych logików, którzy zgłaszali, że zmiana bezpośrednio uderza w ich pole badawcze, ponieważ osoby zaangażowane stają przed dylematem czy mają wspierać i publikować w Web of Science i liczyć na gratyfikację finansową, czy szukać możliwości publikacyjnych w innych miejscach, które nie są uwzględniane przez Web of Science. Zdaniem Profesora doszło do sytuacji, w której spotkały się dwa sprzeczne interesy pól badawczych, które powinny być rozwijane i osobiste interesy pracowników, którym zależy na stypendiach rektorskich.

Dziekan poinformował, że władze rektorskie tłumaczą zmianę zapisu, aby uniknąć podwójnej gratyfikacji pracownika.

Dziekan podziękował za obecność i zamknął posiedzenie Rady Dziekańskiej.

Protokołowała:

Konsultant protokołu:

