

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 11 lutego 2020 r.

OBECNI:

Dr Bibiana Bałaj, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Aleksandra Jarocka, Prof. dr hab. Marek Jeziński, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Michał Wróblewski, Dr Adrian Wójcik

Delegaci:

Zaproszeni goście: _____

NIEOBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Mgr Anna Mielczarek-Taica, Łukasz Maciejak, Mateusz Ulański, Mgr Anna Uzarska (głos doradczy), Aleksandra Zynda

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 21 stycznia 2020 r. – referuje prof. dr hab. Tomasz Kupś
4. Informacja z posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia – referuje Prodziekan prof. dr hab. Marek Jeziński
5. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w Instytucie Socjologii – referuje Dyrektor IS, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
7. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie przedłużenia zatrudnienia dydaktycznego w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
8. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i zatrudnienia adiunkta naukowego w granie dr Magdy Formanowicz – referuje Prodziekan dr Adrian Wójcik
9. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę Prezesa Rady Ministrów dla prof. dr. hab. Józefa Binnebesela – referuje Dyrektor INP, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
10. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę MNiSW dla dr hab. Ewy Bińczyk, prof. UMK – referuje Dyrektor IF, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu
11. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę MNiSW dla prof. dr. hab. Andrzeja Pietruszczaka – referuje Dyrektor IF, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu
12. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków o nagrodę MNiSW dla prof. dr. hab. Tomasza Szlendaka – referuje Dyrektor IS, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu
13. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zatwierdzenia minimum programowego z filozofii dla studentów MISH-S – referuje zastępca Dyrektora IF prof. dr hab. Tomasz Kupś
14. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zatwierdzenia programu studiów podyplomowych w zakresie edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną – referuje zastępca Dyrektora INP, dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu
15. Sprawy bieżące

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 15.30
w sali 305***

Ad 1.

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na prośbę Dziekana dr hab. Michał Wróblewski zgodził się zostać konsultantem protokołu.

Do komisji skrutacyjnej na prośbę Dziekana zgłosili się Dr Bibianna Bałaj, Dr Tomasz Komendziński i Dr Joanna Szalacha-Jarmużek.

Ad 2.

Dziekan poinformował, że w dniu 10 lutego br. odbyło się pierwsze posiedzenie Rad Dzielnicowych w ramach Uniwersytetu Badawczego, które było poświęcone merytorycznej ocenie wniosków złożonych we wszystkich otwartych konkursach. Wyniki konkursów zostaną ogłoszone 19 lutego br. przez JM Rektora prof. dra Andrzeja Tretyna. Dziekan poinformował również o otwartym i ciągłym naborze konkursowym na finansowanie kosztów tłumaczenia publikacji oraz konkursie na mobilność. Następna edycja konkursu na mobilność zostanie ogłoszona w kwietniu. W ramach tego konkursu możliwe jest sfinansowanie wyjazdów stażowych pracowników oraz zaproszenie gości z zagranicy na krótkie pobyty badawcze. Trzecim rodzajem konkursów są konkursy debiuty na wewnętrzne granty do 50 tyś. zł. Granty są skierowane dla trzech grup pracowniczych: dla pracowników, którzy nie mieli żadnego grantu w ciągu ostatnich 5 lat i są do 7 lat po doktoracie; dla osób, które nie miały nigdy żadnego grantu i nie ukończyły jeszcze 50 lat; a trzecia oddzielna ścieżka

jest dedykowana paniom, które w ciągu ostatnich 5 lat urodziły dzieci i wracają z urlopów macierzyńskich lub wychowawczych. Rankingi w każdej z tych grup są sporządzane oddzielnie.

Kolejna informacja Dziekana dotyczyła, podziału środków finansowych Wydziału, która została zreferowana na poprzedniej Radzie Dziekańskiej. Dziekan dodał do wcześniejszych informacji, że podzielone zostało 70% tego, co wydaliśmy w ubiegłym roku. W związku z tym, że część Instytutów miała nadwyżki, ponieważ nie wydała wszystkich środków, Dziekan zamierza te nadwyżki w planie rzeczowo-finansowym odtworzyć.

Ad 3.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra Tomasza Kupsia, który był konsultantem protokołu. Prof. dr Tomasz Kupś poinformował, że poleca lekturę protokołu i uważa, że ten protokół jest znakomity i rekomenduje jego przyjęcie. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie, nie widząc zgłoszeń zarządził głosowanie. Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

Ad 4.

Prof. dr hab. Marek Jeziński poinformował, że w miesiącu styczniu odbyło się pierwsze spotkanie Komisji ds. Jakości Kształcenia. Na spotkaniu dyskutowano o programach studiów, kwestiach odtworzenia studiów i powołania nowych kierunków. Znaczna część spotkania poświęcona była dyskusji na temat etyki dotyczącej pisania prac przez studentów. Komisja wyraziła zaniepokojenie ponieważ w poprzednim regulaminie te kwestie były uregulowane, natomiast z nowego regulaminu zostały usunięte. W tej sprawie Komisja zobowiązała przewodniczącego do rozmów na szczeblu wyższym niż Wydział. Prof. dr hab. Marek Jeziński poinformował, że problem został zasygnalizowany Prorektor ds. Kształcenia prof. dr hab. Beacie Przyborowskiej. Prof. dr hab. Marek Jeziński wyraził opinię, że chciałby, aby ta kwestia znalazła odzwierciedlenie w regulaminie studiów, a w szczególności znalazło się uregulowanie dotyczące

prac zaliczeniowych, magisterskich, licencjackich na etapie ich przygotowywania.

Dziekan zaproponował, aby w czasie oczekiwania na zmiany w regulaminie studiów dopracować na poziomie Wydziału wytyczne dla pracowników, jak reagować wobec braku regulacji ogólnych. Dziekan zwrócił się do Komisji o opracowanie wewnętrznych procedur wykorzystujących możliwości regulaminowe, które już są.

Ad 5.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektor IS, dr hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dra hab. Jacka Poniedziałka. Dziekan otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, który zapytał o klucz wyboru członków do komisji.

Dziekan poinformował, że odpowiedzi i wyjaśnień udzieli pod koniec Rady.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, oddano 19 głosów: 17 – TAK, 1 – WSTRZYMUJĘ SIĘ, 1 – NIEWAŻNY.

Ad 6.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektora INP, prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dra hab. Macieja Kołodziejskiego. Dziekan otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Maria Lewicka zwracając uwagę na bogaty dorobek kandydata.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, oddano 19 głosów: 19 – TAK.

Ad 7.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektora INP, prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dr Lidii Wiśniewskiej-Nogaj. Dziekan otworzył dyskusję.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zapytał, czy ocena Pani doktor została przeprowadzona na starych formularzach.

Dziekan poinformował, że w tej sprawie zapytał Kanclerza dra Tomasza Jędrzejewskiego, czy ma zostać przeprowadzona ocena Pani doktor, czy ma zostać przeprowadzone zatrudnienie bez konkursu i bez oceny. W odpowiedzi Dziekan został poinformowany, że ocena dotyczy naszych wewnętrznych procedur i lepiej ją przeprowadzić na starych dokumentach, w starym składzie komisji, aby nie narażać się na złamanie przepisów kodeksu pracy, który jest regulacją zewnętrzną wobec wszystkich pracodawców.

Prof. dr Tomasz Kupś zapytał czy tryb przedłużania zatrudnienia bez otwierania konkursu zostanie utrzymany w podobnych następnych przypadkach, czy się zakończy w pewnym momencie.

Dziekan udzielając odpowiedzi poinformował, że ten tryb jest od dawna, a warunkiem jego przeprowadzenia jest przeprowadzenie formalnej oceny pracownika.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 19 – TAK.**

Ad 8.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu dra Adriana Wójcika.

Dr Adrian Wójcik zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dra Patricka Weisa. Dziekan otworzył dyskusję. Dyskusja dotyczyła wyłącznie pisowni nazwiska kandydata. Wobec braku głosów merytorycznych w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 17 – TAK, 2 – NIEWAŻNE.**

Ad 9.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektora INP prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę prof. dra hab. Józefa Binnebesela. Dziekan otworzył dyskusję. Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 16 – TAK, 3 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad 10.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektora IF, Dra hab. Zbigniewa Nerczuka prof. Uniwersytetu. Dr hab. Zbigniew Nerczuk prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę dr hab. Ewy Bińczyk, prof. Uniwersytetu. Dziekan otworzył dyskusję. Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 17 – TAK, 2 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad 11.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektora IF, Dra hab. Zbigniewa Nerczuka prof. Uniwersytetu.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę prof. dra hab. Andrzeja Pietruszczaka. Dziekan otworzył dyskusję. Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 17 – TAK, 1 - NIE, 1 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad 12.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Dyrektor IS, dr hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek i zaproponował kandydaturę prof. dra hab. Tomasza Szlendaka. Dziekan otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zabrał głos w dyskusji popierając wniosek w uznaniu bardzo dobrej koncepcji merytorycznej szkoły doktorskiej przygotowywanej przez prof. dra hab. Tomasza Szlendaka.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 24 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 17 – TAK, 1 - NIE, 1 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad 13.

Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu prof. dra hab. Tomasza Kupsia.

Prof. dra hab. Tomasz Kupś zreferował wniosek informując, że zmieniony został program filozofii, który uzyskał pozytywną opinię samorządu studenckiego, dyscypliny filozofii i Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie. Rada Dziekańska przyjęła wniosek zreferowany w punkcie 13.

Ad 14.

W związku z nieobecnością Dr hab. Ditty Baczały, prof. Uniwersytetu Dziekan poprosił o zreferowanie tego punktu Prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie. Rada Dziekańska przyjęła wniosek zreferowany w punkcie 14.

Następnie Dziekan poinformował, że w ramach obowiązków dziekańskich w ubiegłym miesiącu został poproszony na spotkanie z Radą Uczelni w sprawie powoływania na naszym Wydziale kierunków: „Wychowanie fizyczne i sport” oraz „Studia nad nauką i technologią”. Dziekan dodał, że powołanie nowego kierunku wymaga opinii Rady Uczelni. Zapytania Rady dotyczyły zgodności tych kierunków studiów ze strategią Uniwersytetu, architektury finansowej tych studiów, czyli w jaki sposób zwiększy koszty funkcjonowania Wydziału i jakie widzimy ścieżki finansowania tych studiów oraz jakie widzimy profile kandydatów i przyszłość tych kandydatów. Dziekan poprosił, aby w kontekście planowania nowych kierunków studiów uwzględnić również wymienione elementy.

Następnie Dziekan odpowiedział na pytanie Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu dotyczące składu komisji konkursowych. Powołanie komisji konkursowych zostało uregulowane w § 102 statutu UMK:

1. Komisję konkursową powołuje dziekan lub kierownik innej jednostki organizacyjnej, w której zatrudnieni są nauczyciele akademicy.
2. W skład komisji konkursowej wchodzi:

- 1) dziekan lub kierownik innej jednostki organizacyjnej, w której zatrudnieni są nauczyciele akademicy,
- 2) dyrektor instytutu, kierownik katedry lub katedry klinicznej – jeżeli konkurs ogłasza dziekan,
- 3) co najmniej dwie osoby reprezentujące tę samą lub pokrewną dyscyplinę naukową z Uniwersytetu lub z innego ośrodka naukowego,
- 4) co najmniej jedna osoba z innej dyscypliny naukowej należącej do tej samej dziedziny lub tej samej dyscypliny z innego ośrodka naukowego.

Dziekan poinformował, że wśród dwóch osób, które są z tej samej dyscypliny, zazwyczaj obok dyrektora Instytutu, jeżeli etat jest przypisany do Katedry, Dziekan zaprasza również kierownika Katedry i jeszcze jedną osobę z dyscypliny oraz osobę z innej dyscypliny z tej samej dziedziny. W przypadku procedury, Dziekan wiedząc kiedy taka komisja musi się odbyć, sprawdza kalendarze i szuka osób, które z jednej strony mają doświadczenie, a z drugiej strony są dostępne w wymaganych terminach. W związku z faktem, że na naszym Wydziale, w przypadku filozofii nie ma na innej dyscypliny z tej samej dziedziny, Dziekan poprosił o zastanowienie się, kogo wskazać z innych Wydziałów Humanistycznych do komisji. Dziekan poinformował, że jeżeli któraś z dyscyplin przedstawi stały skład komisji konkursowej, to będzie to respektowane i Dziekan takie komisje będzie powoływał. Dziekan prosi jedynie, aby akceptowano wybór osoby spoza dyscypliny przez Dziekana.

Ad 15.

Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu zapytała w jaki sposób na finansowanie projektów Uczelni badawczej wpłynie fakt, że Uczelnia dostanie obligacje skarbowe.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że Kwestor mgr Sławomir Głowacki na Radzie Rektorskiej przekazał informacje, że w związku z funkcjonowaniem Uczelni jako całości i dodatkowymi funduszami z Ministerstwa bilans jest bardzo korzystny i Uczelnia jest gotowa, aby kredytować te programy, które zostały uruchomione.

W lipcu nasza Uczelnia ma otrzymać obligacje skarbowe, które można zbywać od razu, ale wyłącznie za zgodą Ministerstwa Finansów. Dziekan poinformował, że był delegowany przez JM Rektora prof. dra hab. Andrzeja Tretyna na spotkanie Rektorów Uczelni Badawczych, na którym były dyskutowane propozycje stanowiska negocjacyjnego w kwestii zmiany zapisów w umowie o realizację tego projektu. Rektorzy proponowali zapisy, które gwarantowały by 10 %, obiecanych przez Ministerstwo. Dziekan poinformował, że nie ma zagrożenia finansowego dla realizowanych projektów, a nawet istnieje prawdopodobieństwo, że fakt iż dostaniemy pieniądze w obligacjach będzie wpływał pozytywnie na realizację tych projektów, ponieważ obligacje można sprzedać w tym roku lub w przyszłym roku. W przypadku obligacji nie ma takiego problemu, że subwencja, którą dostaliśmy w danym roku wchodzi po roku na tzw. fundusz własny i nie można tego wykorzystać. Można sprzedać tyle obligacji ile jest potrzebnych w danym roku. Jedynym zagrożeniem jest to, że rząd w obligacjach rozdał w sumie 1,5 mld zł i uzyskanie dobrej ceny przy sprzedaży na wolnym rynku może okazać się trudniejsze niż było do tej pory.

Dziekan poinformował, że został poproszony przez Prorektora prof. dra hab. Andrzeja Sokalę, kandydata na Rektora UMK, o przygotowanie dokumentu dotyczącego największych wyzwań jakie Dziekan dostrzega dla naszej Uczelni. Jeżeli Prorektor prof. dr hab. Andrzej Sokala wyrazi zgodę to Dziekan prześle opracowany dokument naszym elektorom. W przypadku braku zgody Dziekan prześle dokument po wyborach.

W związku z tym, że jednym z punktów wyborczych kandydata na Rektora jest zamrożenie inwestycji, Dziekan pytał o budowę Instytutu Psychologii i dokończenie wszystkich etapów wraz z wyposażeniem. W odpowiedzi prof. dr hab. Andrzej Sokala poinformował, że traktuje budowę jako inwestycję całościową, która musi zostać dokończona.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zapytał, w jaki sposób wyliczona została kwota na fundusz podstawowej działalności badawczej, którą Wydział otrzymał do dyspozycji.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że algorytm, na podstawie którego dokonuje się podziału środków na Uczelni jest znany Panu Kwestorowi.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś przedstawił jak wyglądają prace Komisji Wydawniczej informując, że złożono, podobnie jak w latach ubiegłych, dużo książek i plan jest bardzo ambitny. Komisja długo się zastanawiała w jaki sposób realizować plan i zdecydowano, aby kierować wszystkie książki zgodnie z kalendarzem do realizacji, choć limit wynosi tylko 200 arkuszy.

Zdaniem Komisji istnieje obawa, że we wrześniu nie będzie do dyspozycji arkuszy limitowych. Profesor T. Kupś poinformował, że w takiej sytuacji istnieją dwie możliwości: złożenie wniosku do JM Rektora o zwiększenie limitu lub wydawanie a konto nowego limitu w kolejnym roku.

Dziekan podsumowując, zaproponował, aby komisja po roku przygotowała sprawozdanie i na tej podstawie Dziekan będzie mógł złożyć wniosek o zwiększenie limitu dla Wydziału, namawiając jednocześnie na wydawanie środków a konto nowego limitu.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zwrócił się z prośbą, aby Przewodniczący Rady Dyscypliny mieli wpływ na budowanie listy potencjalnych recenzentów publikacji przekazywanych do wydawnictwa.

Protokołowała:

Anna Mazarcka

Konsultant protokołu: