

## **PROTOKÓŁ**

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 24 stycznia 2023 r.

### **OBECNI:**

prof. dr hab. Marek Jeziński, prof. dr hab. Tomasz Kupś, dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska prof. UMK, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, dr hab. Marek Nasieniewski, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK, dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK, dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK, dr Mariusz Jarocki, dr Anna Kola, dr Anna Karczmarczyk, dr Joann Szalacha-Jarmużek, dr Adrian Wójcik, mgr Anna Mielczarek-Taica,

### **Gość:**

prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), dr hab. Łukasz Dominiak, prof. UMK (głos doradczy), mgr Anna Pietrzak, mgr Martyna Wnuk-Mendelewska

### **NIEOBECNI:**

prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK, dr Bibiana Bałaj, Aleksandra Jarocka, Jakub Michalak, Sylwia Piłat, Natalia Słomkowska, Kajetan Szmul

## **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Rady Dziekańskiej z dn. 18 października i 13 grudnia 2022 r. - referuje dr Mariusz Jarocki oraz dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK
4. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie zatrudnienia dr hab. Jacka Poniedziałka, prof. UMK na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony od 01.03.2023 r. – referuje dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
5. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie awansu dra Michała Głowczewskiego na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych – referuje dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK
6. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady Programowej ds. kierunku medioznawstwo – referuje dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
7. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zmian w programie studiów Cognitive Science, studia drugiego stopnia – referuje dr Anna Kola
8. Raport dotyczący oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS w roku akademickim 2021/22 – referuje dr Anna Kola
9. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie wyrażenia opinii na temat skutków obowiązywania regulacji § 4 ust. 3 Zarządzenia Nr 255 Rektora UMK z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu – referuje dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK
10. Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie powierzenia dr hab. Arkadiuszowi Wagnerowi, prof. UMK funkcji kierownika Studiów Doktoranckich z zakresu Bibliologii i Informatologii oraz funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Studiów Doktoranckich z zakresu Bibliologii i Informatologii na okres od 1 października 2022 do 30 września 2023 – referuje prof. Marek Jeziński
11. Wolne wnioski

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk***

***Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15***

***Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym, w budynku  
WFiNS przy ul. Lwowskiej 1 (Instytut Nauk Pedagogicznych),  
sala 394 (II piętro)***

**Ad 1**

Przewodniczący obrad, Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych i powitał wszystkich obecnych.

Dziekan poprosił dr Joannę Szalachę-Jarmużek o konsultowanie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej, którego niniejszy protokół dotyczy. Poproszona wyraziła zgodę.

Następnie Dziekan poprosił o zatwierdzenie zmian w porządku obrad. Zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 10 – dodał, że w związku ze zmianą regulaminu studiów doktoranckich opinia RD nie jest wymagana w tej procedurze.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK poprosiła o możliwość szybszego referowania punktu 9 z powodu obowiązków służbowych.

Dziekan zaproponował przesunięcie punktu 9 i realizację po punkcie 5.

Następnie Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przejęcia zmian w porządku obrad.

W głosowaniu jawnym, na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, oddano 17 głosów, wszystkie „za”.

## Ad 2

Dziekan poinformował, że spłynęły na Wydział środki finansowe i w porozumieniu z Dyrektorami Instytutów dokonany został ich podział zgodnie z przyjętym algorytmem oraz założeniem, że niezależnie od braku efektów ewaluacji, uwzględnione zostały nowe wyniki, podzielone zostało ok. 76-77% budżetu zeszłorocznego. W większości Instytutów oznacza to podobne do zeszłorocznego poziomu finansowania, poza Instytutem Nauk Pedagogicznych, który z powodu skokowej poprawy ewaluacji będzie sporym beneficjentem środków. Przy tej okazji Dziekan jeszcze raz pogratulował obecnym przedstawicielom INP.

Dziekan poinformował, że 24.01.2023 r. odbyło się Nadzwyczajnie Posiedzenie Rady Rektorskiej, podczas którego zostały poruszone różne kwestie, którymi chciałby podzielić się z członkami Rady Dziekańskiej.

Pierwsza sprawa to kwestia finansowania procedur doktorskich. Początkowo Dziekan otrzymał informację, iż obecnie nie ma decyzji rektorskich w tej sprawie, jednakże później Kwestor przekazał informację, że dane przekazane przez WFiNS dotyczące spodziewanych promotorstw w planie zatrudnienia Wydziału były użyteczne; dodatkowo Dziekan przypomniał, że 45% środków finansowych procedur doktorskich przekazywanych jest na wynagrodzenia promotorów i na podstawie tych danych zostały one zaplanowane w budżecie w kosztach osobowych WFiNS; z informacji uzyskanych od Kierownika Działu Planowania i Analiz, mgr Magdaleny Rozner Dziekan wie, że wkrótce te środki finansowe będą widoczne na limitach poszczególnych Instytutów i w związku z tym 45% środków finansowych Dziekan zakłada, że zostało zabezpieczonych. Zwrócił się z pytaniem do prof. dr. hab. Tomasza Szlendaka czy ma jakieś dodatkowe informacje.

Prof. dr. hab. Tomasz Szlendak skierował informację do Dyrektora Instytutu Socjologii, że sfinansowanie obron doktorskich ze środków „POWER-owskich” jest niemożliwe, należy szukać możliwości wewnętrznych.



Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK zwróciła się z pytaniem czy sprawa dotyczy wyłącznie obron doktorskich w Szkołach Doktorskich, czy również w tzw. starej procedurze.

Zdaniem Dziekana dotyczy to obron odbywających się w Szkołach Doktorskich. Zakłada jednocześnie, że jeśli obrony odbywające się w starej procedurze zostały także wykazane w planie to one również powinny zostać zaplanowane jako koszty osobowe, jednak dopóki Dziekan nie zobaczy limitów w XPrimerze nie może jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie, być może będą one do rozstrzygnięcia na poziomie Wydziału.

Mgr Anna Mielczarek-Taica dodała, że sprawa dotyczy tych procedur doktorskich, które zostały zgłoszone do planu. Technicznie będzie to dotyczyło pracowników Wydziału, jeżeli są promotorami lub pracowników UMK i wówczas w XPrimerze, w limicie na podstawową działalność badawczą, w kosztach pracy będzie wpisywane wynagrodzenie dla promotora. Dodała, że nawet jeśli nie będzie jeszcze tych środków, to otrzymała ustną deklarację z Działu Planowania i Analiz, że Kwestor będzie te zlecenia akceptował.

Dziekan poinformował o kolejnej sprawie omawianej na Nadzwyczajnym Posiedzeniu Rady Rektorskiej, o ocenie pracowniczej. Uzyskał informację, że nie ma nowych regulacji dotyczących ocen pracowniczych i mają być dokonane na podstawie uchwał Senatu UMK z odpowiednimi załącznikami (niezależnie od tego, że będą to oceny pracownicze osób, które otrzymały już oceny negatywne lub pozytywne-warunkowe). Zalecił Dyrektorom Instytutów przygotowanie się do przedmiotowych ocen oraz by pod koniec stycznia, najpóźniej do połowy lutego wysłali informację do tych osób, iż ocena zostanie przeprowadzona. Poprosił jednocześnie, by również pod tym kątem przyjrzeni się hospitacjom zajęć. Dziekan poinformował także, że ocena pracownicza będzie także dotyczyła części osób (5) z Instytutu Badań Komunikacji i Informacji (IBiK), które w trakcie poprzedniej oceny pracowniczej przebywały na zwolnieniu lekarskim. Dyrektor tegoż Instytutu otrzyma w tej sprawie wiadomość.

Dziekan poinformował członków rady o następnym, głównym temacie podejmowanym podczas posiedzenia – obchodach Święta Uczelni. Powiedział, że w tym roku mają być one wyjątkowo uroczyste. Zwrócił uwagę, iż 19.02.2023 r. wypada w tym roku w niedzielę i obchody te mają rozpocząć się już o godzinie 7:45 mszą w Katedrze Świętych Janów, potem tradycyjnym złożeniem kwiatów pod pomnikiem Mikołaja Kopernika, a zakończyć uroczystością w Auli UMK. Dziekan zwrócił się ze szczególną prośbą, by najlepiej najpóźniej do 29.01.2023 r. zebrać od pracowników deklaracje osób, które chciałyby wziąć udział w uroczystości w Auli UMK. Zapowiadana jest obecność Prezydenta RP, ministra oraz planowany jest także wykład noblisty. Przekazał prośbę władz UMK o godną reprezentację Uczelni. Ze względu na obecność Prezydenta RP i ze względu na zachowanie procedur bezpieczeństwa, niezbędne będą listy imienne osób uczestniczących w wydarzeniu oraz zwrócił się z prośbą o zabranie ze sobą dowodu osobistego, celem identyfikacji. Dziekan przypomniał, iż druga część wydarzenia odbędzie się popołudniu dnia następnego, 20.02.2023 r. (poniedziałek), podczas której odbędzie się promocja doktorska i habilitacyjna oraz wręczane będą odznaczenia państwowe. Zobowiązał kierownika Dziekanatu, mgr Annę Mielczarek-Taicę, do przypomnienia Dyrektorom Instytutów kto w tym roku będzie odbierał odznaczenia, tak by te osoby były obecne podczas uroczystości. Poruszył też kwestię zaproszeń przekazanych Przewodniczącym Rad Dyscyplin na koncert uczelniany, który odbędzie się 18.02.2023 r. (sobota), iż należy za pośrednictwem Biura Rektora potwierdzić swoją obecność i dokonać rezerwacji miejsca.

Dziekan zwrócił się do Dyrektorów/Z-ców Dyrektorów Instytutów o sprawdzenie liczebności w katedrach ich podległym (poza INP). Niestety niektóre z nich nie spełniają kryteriów stawianych do utworzenia katedry, tzn. składu minimum 5-osobowego. Statut zakłada okres 24 mc-y na rozwiązanie tego typu spraw, w przypadku jednej z katedr na WFiNS pozostał jedynie rok na zastanowienie się jak rozwiązać tę kwestię, by nie doszło do przykrew sytuacji, odgórnej, o likwidacji katedry.

Ostatnią sprawą jaką Dziekan poruszył było właściwe oznakowanie WFiNS (tablice informacyjne) na Uczelni, odnosząc się do zapytania w tej sprawie dr. hab. Macieja Trojana, prof. UMK, podczas poprzedniego posiedzenia RD. Otrzymał obietnicę, iż wraz ze zbliżającą się wiosną sprawa ta zostanie załatwiona i uzupełnione zostaną oznakowania dotyczące jednostek wydziałowych w obszarze kampusu UMK. Uzupełnienie tablic informacyjnych ma mieć charakter kompleksowy i będzie dotyczyć również innych jednostek UMK.

Dr Adrian Wójcik zwrócił się do Dyrektorów Instytutów o wyznaczenie osób do reprezentowania podczas XXI Toruńskiego Festiwalu Nauki i Sztuki oraz do zbioru projektów/pomysłów na powyższy festiwal – z wyłączeniem INP, którego reprezentantką podczas festiwalu będzie dr Anna Kławsiuć-Zduńczyk. Zapowiedział, że przygotuje jeszcze e-maila w tej sprawie.

Dziekan polecił w szczególności pracownikom Instytut Psychologii przygotowanie się do tego festiwalu, choćby ze względu na zajmowany, atrakcyjny budynek, ale też na potrzeby reklamy i próbę zainteresowania maturzystów studiami na Wydziale.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK zwrócił się z pytaniem o temat przewodni tegorocznego festiwalu.

Dr Adrian Wójcik odpowiedział, że tematem jest: „Pięć wieków po Koperniku”, lecz tematy nie muszą, według programu, ściśle nawiązywać do tematu głównego, więc dostrzegł pewną tematyczną dowolność.

Dziekan na koniec poinformował członków RD, że procedowana jest nowelizacja ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Zmiany dotyczyć będą między innymi tego, że wzrasta wiek potencjalnych rektorów uczelni, a tym samym członków rad dyscyplin. Dodatkowo, jeśli ustawa zostanie podpisana przez Prezydenta RP, publicznymi staną się kolokwia habilitacyjne.

### **Ad 3**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej z dnia 18 października i 13 grudnia 2022 r. – referuje dr Mariusz Jarocki oraz dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK.

Dr Mariusz Jarocki, po zapoznaniu się z treścią protokołu, uznał, iż w pełni odzwierciedla on przebieg posiedzenia RD. Poprosił o przyjęcie protokołu.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek o przyjęcie protokołu. W głosowaniu tajnym, na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, oddano 15 głosów „za” przyjęciem protokołu.

Dr hab. Mariusz Nasieniewski, prof. UMK, po zapoznaniu się z treścią protokołu, podobnie jak przedmówca, uznał, iż w pełni odzwierciedla on przebieg posiedzenia RD i poprosił o przyjęcie protokołu.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek o przyjęcie protokołu. W głosowaniu tajnym, na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, oddano 15 głosów „za” przyjęciem protokołu.

### **Ad 4**

Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie zatrudnienia dr hab. Jacka Poniedziałka, prof. UMK na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony od 01.03.2023 r. – referuje dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK zwrócił się z prośbą o pozytywną opinię w sprawie przedłużenia zatrudnienia dla dr. hab. Jacka Poniedziałka, prof. UMK na stanowisku profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas nieokreślony, od 01.03.2023 r., w wymiarze pełnego etatu, w Instytucie Socjologii.



Dr hab. Jacek Poniedziałek, prof. UMK został po raz pierwszy zatrudniony w Instytucie Socjologii zatrudniony w marcu 2020 r., otrzymał także pozytywną ocenę pracowniczą oraz jego dotychczasowa praca naukowa nie budzi wątpliwości, mimo poważnych problemów zdrowotnych z jakimi się mierzy. W ostatnim czasie dr hab. Jacek Poniedziałek, prof. UMK otrzymał nagrodę za publikację artykułów m.in. poświęconych postaci Floriana Znanickiego, a jego kolejne publikacje i artykuły są w przygotowaniu.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska pozytywnie zaopiniowała przedłużenie zatrudnienia dla dr. hab. Jacka Poniedziałka, prof. UMK oraz zatwierdziła w tej sprawie uchwałę.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, **oddano 14 głosów: 14 – TAK.**

#### **Ad 5**

Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie awansu dr. Michała Głowczewskiego na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych – referuje dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK.

Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK poinformował, że Rada Dyscypliny jednogłośnie poparła wniosek o awans dla dr. Michała Głowczewskiego na stanowisko adiunkta. Podkreślił, że dr Michał Głowczewski jest bardzo sumiennym pracownikiem, zaangażowanym w pracę organizacyjną oraz prowadzenie zajęć ze studentami, pomyślnie publikuje artykuły, w związku z tym spełnia wszelkie kryteria stawiane do awansu zawodowego. Zwrócił się z prośbą o pozytywną opinię ws. przedmiotowego awansu.

Dziekan przypomniał, iż był członkiem komisji doktorskiej w procedurze doktorskiej dr. Michała Głowczewskiego i poinformował, iż obrona rozprawy doktorskiej była wysmienita. Dziekan - w trybie anegdotycznym powiedział, że dr Michał Głowczewski mógłby występować w herbie Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, gdyż jest jednocześnie absolwentem prawa, psychologii, posiada

doktorat z socjologii. Dziekan z pełnym przekonaniem zarekomendował członkom Rady Dziekańskiej podjęcie pozytywnej opinii w sprawie awansu dla dr. Michała Głowczewskiego.

Dr Adrian Wójcik również podzielił się pewnym faktem i jednocześnie ciekawostką, iż dr Michał Głowczewski jest pierwszym magistrem Instytutu Socjologii.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, **oddano 15 głosów: 15 – TAK.**

#### **Ad 9**

Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie wyrażenia opinii na temat skutków obowiązywania regulacji § 4 ust. 3 Zarządzenia Nr 255 Rektora UMK z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu – referuje dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK poinformowała, że zależy Jej by uzasadnienie do uchwały satysfakcjonowało każdego z członków Rady Dziekańskiej i zwróciła się z prośbą o ewentualne uwagi. Otrzymała, od prof. dr. hab. Tomasza Kupsia, informację zwrotną dotyczącą uwag, za które podziękowała i zapewniła, iż zostaną uwzględnione. Określiła, iż nie jest przeciwna temu, by studenci mieli możliwość oceny zajęć dydaktycznych w formie bezpiecznej. Dodatkowo wie, że komentarze ukryte mogą być puste, tzn. nie zawierać żadnych treści. Taki stan wprowadza w błąd, a jednocześnie brak możliwość poznania ich treści nie pozwala na wyciągnięcie wniosków i poprawę jakości kształcenia oraz buduje atmosferę podejrzliwości.

Dziekan odniósł się do kwestii ukrytych, „widmowych” komentarzy, a także w związku z prośbami wynikającymi z wpływających do Niego pism. Rozbieżności w ankietach wynikają z tego, że studenci po wpisaniu komentarza w systemie USOS

mają możliwość zaznaczenia opcji ukrycia komentarza, lecz nie są jednocześnie dostatecznie poinformowani, że po zaznaczeniu tej opcji muszą treść tego komentarza rzeczywiście tam wpisać. Dziekan widzi w systemie USOS-web, że student zamieścił komentarz, jednak po zapoznaniu się z danymi, nad którymi jako Dziekan pełni nadzór, przekazał, że bardzo często de facto komentarzy nie ma, tzn. komentarz tzw. ukryty jest pusty. Problem ten został zgłoszony przez Dziekana Władzom Rektorskim. Prof. dr hab. Piotr Błajet również podjął ten temat podczas posiedzenia Senatu UMK, skutkiem czego Prorektor ds. kształcenia, prof. dr hab. Przemysław Nehring zobowiązał się do uporządkowania sekcji komentarzy studenckich do końca obecnego roku akademickiego, tak by uniknąć tego typu nieporozumień w przyszłości. Dziekan jednocześnie dodał, iż nie ma, ze strony Władz Rektorskich woli wycofania się z tej procedury. Prorektor ds. kształcenia, prof. dr hab. Przemysław Nehring powiedział też, że w skali całego Uniwersytetu znalazło się jedynie 26 pracowników, którzy mieli więcej niż 10 takich ukrytych komentarzy (z czego połowa to są pracownicy, wobec których toczą się już różnego rodzaju postępowania dyscyplinarne, tzn. procedury te toczą się niezależnie od kwestii komentarzy) i uważa, że w związku z tym narzędzie to spełnia swoją funkcję, identyfikując pewnego rodzaju problemy związane z dydaktyką.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś po wypowiedzi Dziekana przekonał się o słuszności podjęcia przedmiotowej uchwały.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK uważa, że skoro Władze Rektorskie są tak zadowolone z tej procedury to może należy wskazać im jej minusy, wskazując brak transparentności i to że budzić może niepokój wśród pracowników. Stwierdziła, że docierały do niej skrajnie różne dane dotyczące skali komentarzy ukrytych. Zwróciła się z pytaniem, kto je analizuje, skąd wiadomo że są pozytywne, a jeśli znacząca część jest negatywnych to skąd można wiedzieć jakie jest ich brzmienie, tak by móc dokonać analizy, jak można poprawić jakość kształcenia. Podkreśliła, że w takiej wersji jest to niemożliwe. Jeżeli uchwała zostanie podjęta to zaproponowała sporządzenie dodatkowo wspólnego pisma do Władz Rektorskich.

Dziekan uznał, że na początku należy przyjąć uchwałę i wysłać ją do JM Rektora i wówczas członkowie Rady Dziekańskiej zastanowią się jakie dalsze ewentualne kroki podjąć. Dziekan poinformował, że na Wydziale to On jest upoważniony do podglądu komentarzy, ale jednocześnie w sensie technicznym Dziekan nie jest administratorem tych danych.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK poinformowała, że zamierza złożyć pismo w tej sprawie do JM Rektora, mając nadzieję na odpowiedź.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK zwróciła się z pytaniem do Dziekana czy ma dostęp i podgląd do swoich komentarzy.

Dziekan odparł, że ma dostęp do swoich jawnych komentarzy, widzi komentarze ukryte wszystkich pracowników Wydziału, również ich treść.

Mgr Anna Mielczarek-Taica odniosła się do ukrytych komentarzy i poinformowała, iż zwróciła się w tej sprawie z pytaniem do dr. hab. Rafała Haffera, prof. UMK i otrzymała odpowiedź, iż jest to problem techniczny, który będzie w tym roku rozwiązany. Prawdopodobnie studenci podczas dokonywania oceny zajęć otrzymali pytanie typu: „czy gdybyś miał możliwość ukrycia komentarzy, to byś to zrobił?”. W związku z tym problem jest być może wyłącznie techniczny, gdyż na podstawie tego pytania student zaznaczając, że chciałby ukryć komentarz, jednocześnie rzekomo go wprowadza, ale faktycznie nic nie wpisując. Dodała, że system jest dopiero wprowadzany, to pilotaż.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zastanawiał się, czy to oznacza, że członkowie rady mają się cieszyć z niekompetencji uczelnianych informatyków.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK zastanawia się, czy za chwile nie okaże się, że po dokonaniu napraw technicznych nie będzie tak, że pracownik nie będzie widział żadnych komentarzy.

Dziekan odparł, że może tak się wydarzyć.

Dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK zwrócił się z pytaniem, czy podobne rozwiązanie zostało wprowadzone na jakimś polskim uniwersytecie.



Dziekan odpowiedział przedmówcy, że na dwóch polskich uniwersytetach są tzw. skrzynki elektroniczne na anonimy, lecz nie są bezpośrednio podpięte do trybu komentarzy do oceny zajęć dydaktycznych. Podkreślił, iż w całej Polsce studenci wyrażają niepewność co do faktycznej anonimowości swoich komentarzy i ocen przeprowadzanych zajęć, ten problem nie dotyczy tylko studentów studiujących na UMK. Dziekan posiada informacje, iż system elektronicznych skrzynek nie do końca się sprawdza, ponieważ daje on możliwość wyrażania „dziwaczych” opinii, nie do końca merytorycznych.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś w związku z przyspieszoną oceną pracowniczą zwrócił się z pytaniem do Dziekana czy wnioski wyciągnięte z ukrytych komentarzy mają być do niej uwzględniane.

Dziekan odparł, że zgodnie ze stanem prawnym powinny zostać uwzględnione. Jak uzyska od osób ocenianych ankiety samooceny, to zwróci się z prośbą o wydrukowanie komentarzy jawnych i jeśli jawna ocena zajęć będzie budziła wątpliwości, to Dziekan wówczas odniesie się do komentarzy ukrytych.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zadał pytanie, czy dobrze rozumie, że komisja nie będzie miała tej wiedzy.

Dziekan powiedział, że jego zdaniem nie może przekazać tych danych, nie może udostępnić ich kopii, może jedynie dokonać ich streszczenia.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem czy wobec powyższego ta ocena pracownicza będzie miała jakąś wartość prawną.

Dziekan zastanawia się, jaką wartość będzie miała ocena pracownicza w świetle stawianych w niej kryteriów. Dziekan zwrócił się do przedmówcy z pytaniem jakiej reakcji by od niego oczekiwał.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś odparł, że spodziewałby się rady. W przypadkach skrajnych Profesor wyobraża sobie procesy sądowe pracowników o niewłaściwą ocenę.

Dziekan powiedział, że procesy odwoławcze zawsze są możliwe.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK odparł, że ze względów bezpieczeństwa, w kontekście oceny pracowniczej, jego zdaniem, nie powinny być uwzględniane te komentarze. Członkowie komisji dysponują danymi takimi jak: ankiety, średnie z ankiet, komentarze jawne oraz elementy naukowe i inne i w związku z tym wyłącznie te powyższe dane powinny być uwzględnione do oceny pracowniczej. Nie rozumie, po co używać czegoś, czego de facto nie ma.

Dziekan poinformował członków RD, że poświęcił półtora dnia na przeanalizowanie ukrytych komentarzy. Dziekan nie zidentyfikował ani jednej sytuacji, by pracownik miał bardzo pozytywne komentarze jawne i jednocześnie negatywne komentarze ukryte. Podkreślił, że w tych komentarzach nie pojawiły się zarzuty na kogokolwiek z Wydziału, które wymagałyby interwencji Dziekana. W związku z powyższym Dziekan odparł, że można założyć, iż te komentarze nie wpłyną na ocenę pracowniczą.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK upewniła się, że Dziekan ma na myśli komentarze, które wpłynęły dotychczas.

Dziekan potwierdził przypuszczenia przedmówczyni. Jednocześnie wyraził nadzieję, że działania podejmowane obecnie wpłyną na uregulowanie, od nowego roku akademickiego, spraw budzących wątpliwości. Dziekan miałby jednocześnie życzenie, by na przyszłość analiza komentarzy ukrytych była wyjęta z kompetencji Dziekana, a przeniesiona na Władze Rektorskie.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK zwróciła się z zapytaniem do dr Anny Koli, jakie w tej sprawie jest stanowisko Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.

Dr Anna Kola odparła, że jest takie samo jak Władz Rektorskich. Jednocześnie wszyscy uczelniani koordynatorzy ds. jakości kształcenia zwrócili uwagę na problem kształtowania jakości kształcenia bez dostępu do tych danych oraz na błędy techniczne w systemie USOS. W związku z pracami nad grantem „Doskonałość dydaktyczna” komisja pracuje nad usprawnieniem tego systemu, jednak co do funkcjonalności tego systemu odpowiedzialność spoczywa na Władzach Rektorskich.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK odparł, że członkowie RD jako reprezentanci pracowników naukowo-dydaktyczni bronią swoich praw. Uważa, że żaden anonim nie sprawia radości, jednak jest przekonany, iż należy wziąć pod uwagę opinię studentów. Jeżeli studenci gremialnie poparliby ten projekt, to miałyby on dużą wartość dla Uczelni, służyłoby budowaniu zaufania do instytucji. Wyraził swoje zdziwienie, że cała dyskusja nie dotyczy studentów, brak jest jego zdaniem oddanego głosu ich reprezentantów. Zwrócił uwagę o uzupełnienie pewnej perspektywy.

Dziekan przekazał członkom RD informację, że przynajmniej 3 przedstawiciele Samorządu Studenckiego zabrało głos podczas posiedzenia Senatu UMK i były to głosy jednoznacznie pozytywnie oceniające ten system. Co więcej, wypowiedział się również przedstawiciel doktorantów, że oni też życzyliby sobie tego typu rozwiązań.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś dodał, że on również chciałby mieć możliwość kreowania takich opinii (niejawnych) nt. niektórych osób w Uniwersytecie.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK dodała, że wyrażona opinia studentów niestety nie ma przełożenia na zwrotność ankiet.

Dziekan odparł, że podczas posiedzenia Senatu UMK zwrócił się z prośbą do reprezentantów studentów, by przeprowadzili kampanię informacyjną wśród studentów, skoro tak jednoznacznie opowiadają się za tym systemem.

Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK zastanawia się, czy istnieje jakaś procedura, w której wykorzystywane są te ankiety. Jakie konsekwencje byłyby wyciągane, gdyby w ankietach znalazły się niepocholebne opinie.

Dziekan oparł, że najprawdopodobniej wszcząłby procedurę dyscyplinarną wobec takiego pracownika, przekazałby dokumentację do rozpatrzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego UMK, celem podjęcia analizy na ile może stanowić punkt do dalszych kroków dyscyplinarnych. Dla przykładu wobec dwóch pracowników z ukrytymi komentarzami toczą się spory sądowe i będą one stanowiły

dowód w sprawie, w kontekście użycia ich do podjęcia stanowiska przez Władze Rektorskie.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK zadeklarowała, że uzupełni przedmiotową uchwałę o zebrane uwagi i skieruje ją wówczas do Biura Rektora. Zwróciła się do członków RD czy ma do uchwały dołączyć także pismo z uwagami i uzasadnieniem, czy się ma wstrzymać.

Dziekan odpowiedział, że kierował już pisma do JM Rektora w tej sprawie i nie otrzymał na nie żadnej odpowiedzi. Proponuje na początek skierować samą uchwałę, ale przekazał pomysł, by wszelkie pisma skierowane już do Dziekana przekierowane zostały teraz bezpośrednio do JM Rektora.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, **oddano 16 głosów: 11 – TAK, 4 – NIE, 1 – WSTRZYMUJĄCY SIĘ.**

#### **Ad 6**

Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie przyjęcia Regulaminu Rady Programowej ds. kierunku medioznawstwo – referuje dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK przekazał informację, że kierunek medioznawstwo jest przypisany do 3 dyscyplin naukowych: socjologii, nauk o komunikacji i mediach oraz filozofii. W związku w uczelnianym regulaminem pojawia się konieczność powołania Rady Programowej, w której zostaną powołani przedstawiciele powyższych dyscyplin, w tym wiodącej socjologii, przede wszystkim by móc zmieniać plany i programy studiów na tym kierunku studiów. Szkic regulaminu został przygotowany przez dr. hab. Michała Wróblewskiego, prof. UMK oraz skonsultowany z przedstawicielami wcześniej wymienionych dyscyplin naukowych. Regulamin został przyjęty podczas posiedzeń rady dyscyplin odpowiednio w dniach: 10.01.2023 r. w IS, 17.01.2023 r. - IF oraz 24.01.2023 r. - IBIK.



Dziekan zwrócił się z prośbą do prof. dr. hab. Marka Jezińskiego o potwierdzenie odbycia się posiedzenia rady dyscypliny i głosowania w powyższej sprawie.

Prof. dr hab. Marek Jeziński potwierdził, iż odbyło się jednomyślne głosowanie w tej sprawie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, **oddano 14 głosów: 14 – TAK.**

#### **Ad 7**

Prodziekan, Dr Anna Kola zreferowała wniosek w sprawie opinii Rady Dziekańskiej w sprawie zmian w programie studiów Cognitive Science, studia drugiego stopnia.

Poinformowała, że zmiany mają charakter usprawniający procesy kształcenia, wynikają z błędów założycielskich, ponieważ zajęcia fakultatywne zostały wpisane w programie studiów na „sztywno”, co powodowało, że co roku te same fakultety powinny być realizowane. Obecnie fakultety zostały wpisane jako przedmioty do wyboru, z opisem ewentualnych fakultetów jakie mogłyby być wykorzystane w ramach 36 punktów ECTS, przysługujące studentowi do realizacji. Druga zmiana dotyczyła zmiany formy zajęć na ćwiczeniową, co usprawnia dobór kadry do prowadzenia tych zajęć.

Dziekan wyraził pozytywną opinię w kwestii zmiany formy zajęć, gdyż jak wiadomo wykład może prowadzić pracownik co najmniej z tytułem doktora, a Dziekanowi zależy także, by zajęcia były prowadzone również przez „praktyków”, zwłaszcza, że program w całości jest prowadzony w języku angielskim.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 17 osób, **oddano 15 głosów: 15 – TAK.**

## Ad 8

Prodziekan, Dr Anna Kola przedstawiła raport dotyczący oceny zajęć dydaktycznych na WFiNS w roku akademickim 2021/22. Poinformowała członków RD, że jeśli dobrze pamięta to wszystkich załączonych komentarzy do ankiet jest 1044, tych jawnych jak i niejawnych (ponad 20% stanowią komentarze ukryte). Przedstawiła alternatywne dane (portal Futuro) do systemu USOS dotyczące oceny systemu jakości. Portal ten zbiera dane z ostatnich 4 lat. Zwrotność ankiet na WFiNS jest na poziomie 20,68 %, co stanowi wskaźnik o 2,35% wyższy niż w badaniu w roku poprzednim (18,33%), w 2019 roku stanowił 18,72%, zdublowany jest także wynik jest chodzi o zwrotność uniwersytecką (11,33%). Dla przykładu podała zwrotność w Uniwersytecie Warszawskich, która jest na poziomie 12%. Zestawienie powyższych danych stanowi załącznik do protokołu. Dodatkowo przekazała porównanie zwrotności ankiet WFiNS w stosunku do innych wydziałów na UMK, są tam kierunki, które mają mało pracowników i zajęć jak np. Akademickie Centrum Kultury i Sztuki „Od nowa” i w związku z powyższymi powodami wykazują dużą zwrotność ankiet. Dane wobec tego są trudne do merytorycznego zestawienia. Realnie liczba ankiet zwrotnych na UMK wynosi 8098 i jest to 100 ankiet więcej w stosunku do poprzedniego roku. Przedstawiła również ogólną oceną na WFiNS, uwzględniającą perspektywę czasową, od 2018 roku. Powyższa ocena rośnie i wynosi 4,63. Z wyliczeń wynika, że:

- 20 osób na 200 posiada ocenę 5,0
- 161osób: ocena między 4,5 a 4,99
- 2 osoby: ocena poniżej 3.

Dr Anna Kola poinformowała, że jest 7 kategorii szczegółowej oceny, w tym ocena prowadzącego (4,66), ocena osiągniętych efektów (4,58), kultura osobista (najwyżej oceniona), ogólna wartość zajęć (4,54 - najniżej oceniona).

Referująca powróciła do komentarzy do oceny zajęć, które odnoszą się głównie do wysokiej kultury osobistej prowadzących, a niekiedy do zbytnej powtarzalności treści na zajęciach. W związku z tym, że postrzega system jakości

całościowo, pozwoliła sobie na sporządzenie pewnych rekomendacji. Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonuje ciągłego doskonalenia ankiety, jak np. możliwość dokonania zestawienia ze sobą pewnych danych. Zachęciła m.in. do podejmowania kursów/szkoleń kompetencyjnych, i do przeprowadzenia analizy potrzeb młodzieży akademickiej.

## **Ad 11**

### **Wolne wnioski**

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK poinformował członków RD o sprawie studenta, która zastrasza pracowników – otrzymuje o tym nieformalne zgłoszenia. Zwrócił się z zapytaniem, czy jeśli sprawa bardziej nabrzmieje, czy można zgłosić do rzecznika dyscyplinarnego.

Dziekan zwrócił się do przedmówcy i powiedział, że jeśli student zastrasza pracowników to sprawa nie musi nabrzmiewać, wydał zalecenie dr. hab. Zbigniewowi Nerczukowi, prof. UMK by zgłosił to do komisji dyscyplinarnej w trybie natychmiastowym.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK powiedział, że pracownicy próbują nieformalnymi metodami wpłynąć na zachowanie studenta. Drugą kwestią są groźby kierowane pod adresem redakcji czasopisma „Logic and Logical Philosophy” (LLP), która odrzuciła propozycję publikacji artykułu osoby spoza Uczelni. Pociągnęło to za sobą serię e-maili zawierających niepokojące treści, np. cyt. „pożałujesz (...)”. Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK przekazał, że otrzymał formalną prośbę o pomoc i w związku z sugestią Dziekana zwrócił się do pełnomocnika ds. bezpieczeństwa studentów i doktorantów, mgr Magdaleny Kalińskiej z oficjalnym pismem w tej sprawie. Otrzymał odpowiedź z Biura Prawnego UMK, że pokrzywdzeni powinni sami złożyć skargę/pozew do właściwej instytucji. Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK dokonał odpowiedzi na otrzymane pisma, że w takiej sytuacji, jako pracownicy UMK, powinni otrzymać pomoc i opiekę ze strony Uczelni, zaproponował również systemowe rozwiązania w tej kwestii.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś przypomniał, że na jednym z pierwszych spotkań organizowanych przez Prorektora ds. współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym, prof. dr. hab. Włodzimierzem Jaskólskim, dotyczącym spraw wydawniczych, padły sformułowania usprawiedliwiające brak reakcji ze strony Uczelni na tego typu wydarzenia. Usłyszał wówczas, że czasopisma są prywatną sprawą pracowników.

Dziekan wyraził wątpliwość co do stwierdzenia przedmówcy. Dodał jednak, że na Uczelni panuje przekonanie o pewnej luce prawnej, w proponowanych zmianach statutowych znajduje się zmiana tego stanowiska „pełnomocniczego” na stanowisko pełnomocnika JM Rektora ds. bezpieczeństwa. Dziekan zaoferował, że może jako Dziekan wystąpić w tej sprawie do Policji ze zgłoszeniem tej sprawy, problem jednak polega na tym, że jest to rodzaj czynu, który jest ścigany z powództwa cywilnego i w związku z tym wymagać będzie złożenia zeznań od osób pokrzywdzonych. Dziekan podejrzewa, że na wsparcie Biura Prawnego UMK nie ma co liczyć, jednak dokonał tam pewnego rozeznania w kwestii skutecznego zgłoszenia takiego zdarzenia i wynika z niego, że powinno zawierać ono jasną deklarację, iż groźba uznawana jest za wiarygodną.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK wyraziła zaniepokojenie, że pracownicy UMK, wykonując czynności służbowe znajdując się z sytuacji zagrożenia, nie mogą liczyć na pomoc i wsparcie ze strony jednostek wewnętrznych Uczelni.

Wobec braku dalszych głosów Dziekan zakończył posiedzenie o godzinie 15.00.

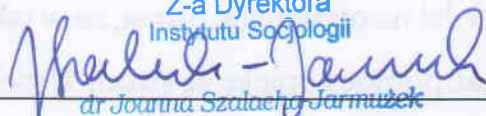
---

Protokolant: mgr Martyna Wnuk-Mendelewska

Specjalista

Z-a Dyrektora  
Instytutu Socjologii

mgr Martyna Wnuk-Mendelewska

  
dr Joanna Szalacha-Jarmużek

---

Konsultant protokołu: dr Joanna Szalacha-Jarmużek

Dziekan  
Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK