

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 22 stycznia 2021 r.

OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, Dr Bibianna Bałaj, Milena Celebudzka, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Dr Anna Kola, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Alicja Pawlikowska, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu, Weronika Puciata, Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Dr Adrian Wójcik

Delegaci:

Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

NIEOBECNI:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Alex Lubiński, Natalia Stek, Prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Dr hab. Michał Wróblewski prof. Uniwersytetu

Gość:

Mgr Anna Krawczyk

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej dnia 17 grudnia 2020 r. – referuje dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK
4. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Instytucie Badań Informacji i Komunikacji – referuje Dyrektor Instytutu Badań Informacji i Komunikacji, prof. dr hab. Ewa Głowacka
5. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Instytucie Socjologii – referuje Dyrektor Instytutu Socjologii, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie przedłużenia zatrudnienia prof. dr. hab. Andrzeja Kalety w Instytucie Socjologii – referuje Dyrektor Instytutu Socjologii dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
7. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr Joanny Ulatowskiej w Instytucie Psychologii – referuje Dyrektor Instytutu Psychologii, prof. dr hab. Maria Lewicka
8. Powołanie członków Komisji Oceniającej do Rady Dyscypliny *nauki socjologiczne* - referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
9. Powołanie członków Komisji Oceniającej Rady Dyscypliny *pedagogika* – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
10. Przedstawienie i przyjęcie raportów dotyczących oceny zajęć dydaktycznych, satysfakcji pracowników, satysfakcji studentów - referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola
11. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie obligatoryjnego uczestnictwa studentów w wykładzie "Wstęp do anatomii układu nerwowego" na kierunku kognitywistyka - referuje Prodziekan ds. organizacji kształcenia, dr Anna Kola

12. Wolne wnioski.

Postępowanie Rady Dyskryminacji Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15. Postępowanie odbyło się w trybie online, przy zastosowaniu aplikacji Teams.

151

Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania.

152

W pierwszym punkcie porządku obrad, prof. Jolanta Krawczyk przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania. Wydział Filozofii i Nauk Społecznych, prof. Jolanta Krawczyk, przedstawiła sprawozdanie z przebiegu postępowania.

*Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15
Posiedzenie odbyło się w trybie online, przy zastosowaniu
aplikacji Teams.*

Ad 1

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na prośbę Dziekana dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, zgodziła się zostać konsultantką protokołu.

Dziekan poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad spotkania. Wobec braku uwag do porządku obrad Dziekan kontynuował prowadzenie Rady Dziekańskiej.

Ad 2

W pierwszym komunikacie Dziekan poinformował, że rozpoczęty został rok finansowy i środki powinny już widnieć na limitach jednostek.

W kolejnym komunikacie dotyczącym kształcenia Dziekan poinformował, że w semestrze letnim zajęcia na prowadzonych przez nasz Wydział kierunkach będą prowadzone w trybie zdalnym, dodając, że nie ma w tej chwili informacji o sesji. Dziekan poprosił o przekazanie pracownikom informacji, że tylko specjalistyczne zajęcia, w których zachodzi absolutna konieczność mogą odbywać się w trybie kontaktowym. Informacje w sprawie wymienionych zajęć należy przekazać do Dziekana i mgr Anny Krawczyk do końca miesiąca.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zgłaszając uwagę do prowizorium, poinformował, że chciałby skorygować swoją wypowiedź ze spotkania kierowników jednostek, w której informował, że otrzymane przez Instytut Filozofii środki są porównywalne do poziomu z ubiegłego roku, dodając, że IF otrzymała mniej środków.

Zdaniem Dziekana musiały zadziałać środki algorytmiczne, ponieważ w Instytucie Filozofii zmniejszeniu uległa liczba pracowników naukowych.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu zapytał również z czego wynika zwiększenie rezerwy dziekańskiej z 2,5% do 8% oraz rezerwy na działalność badawczą w wysokości 50 tys. zł.

Prof. dr hab. Maria Lewicka dodała, że nie ma informacji na co przeznaczana jest rezerwa dziekańska i powinno być przygotowywane sprawozdanie z wydatków.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że wysyłka korespondencji Dziekanatu pocztą kosztowała w ubiegłym roku ponad 8 tys. zł, natomiast z działalności badawczej w ubiegłym roku finansował m.in.: wydanie czasopism, koszty związane z postępowaniami o nadanie tytułu naukowego oraz część środków przekazał Instytutom na pokrycie minusów. Dziekan dodał, że może przygotowywać sprawozdanie z wydanych środków, jeżeli analogicznie dyrektorzy Instytutów również będą przygotowywali takie sprawozdania.

Mgr Anna Mielczarek-Taica uzupełniając odpowiedź Dziekana dodała, że na postępowania o nadanie tytułów w ubiegłym roku wydano 20 tys zł oraz wzrosły koszty związane z wysyłką korespondencji.

Dr Bibianna Bałaj poinformowała, że na Radzie Instytutu Psychologii są przekazywane informacje zawierające plany i sprawozdania finansowe.

Dziekan poinformował, że w ubiegłym roku na Radzie Rektorskiej zaproponował rozwiązanie obniżające koszt wysyłek korespondencji do studentów, polegające na wysyłaniu przez system USOS decyzji zgodnych z wnioskami studentów, natomiast pozostałych pocztą tradycyjną. Rozwiązanie takie jest stosowane w Uniwersytecie Warszawskim.

Prof. dr hab. Maria Lewicka wracając do komunikatu Dziekana w sprawie kształcenia zapytała o zajęcia, które zostały przeniesione na semestr letni ze względu na potrzebę ich przeprowadzenia w trybie kontaktowym np. z wykorzystaniem dronów.

Dr Anna Kola w odpowiedzi powołała się na zarządzenie JM Rektora z 19 stycznia 2021 roku informując, że jest możliwość zmiany trybu prowadzenia zajęć, która powinna być zakomunikowana studentom na dwa tygodnie przed ich rozpoczęciem.

W odniesieniu do prowadzenia zajęć w trybie kontaktowym Dziekan poinformował, że proponuje odbycie tych zajęć w miesiącu kwietniu i maju br.

W kolejnym komunikacie Dziekan poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Rady Rektorskiej przedstawiona została propozycja zmiany zarządzenia dotyczącego trybu oświadczeń pracowników naukowych zawierających przynależność do liczby N, która poprawi komfort pracy Przewodniczącym Rad Dyscyplin. Dziekan dodał, że zgłosił poprawkę do wymienionego projektu, aby oświadczenia nowo zatrudnianych pracowników zbierane były przez Dział Spraw Pracowniczych podczas podpisywania umowy o pracę.

Następny komunikat Dziekana dotyczył zdjętego z programu Rady Rektorskiej punktu dotyczącego nowej polityki arkuszowej. Dziekan w tej kwestii zwrócił się z zapytaniem o szczegóły do prof. dra hab. Tomasza Kupsia.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś poinformował, że szczegóły zmian nie są mu znane, a najbliższe posiedzenie Rady Wydawniczej nie odbędzie się.

Dziekan prosi o bieżące informacje w tej sprawie.

Ostatni komunikat Dziekana dotyczył zamieszania wokół szczepień przeciw covid -19. W ocenie Dziekana nasza Uczelnia stoi na stanowisku, że pracownicy,

którzy zapisali się w I turze mogą zgodnie z rozporządzeniem Ministra przystąpić do szczepień.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu przekazała informację z posiedzenia Komisji ds. Jakości Kształcenia dotyczącą obron prac studentów, które mogą się odbywać do dnia 15 lipca, natomiast do dnia 16 września mogą być składane wnioski o przedłużenie procedur związanych z obronami studentów.

Dr Anna Kola ponownie odniosła się do zarządzenie JM Rektora z 19 stycznia 2021 roku informując, że harmonogramy zajęć muszą gwarantować studentom możliwość udziału w zajęciach objętych planem studiów. Pani Prodziekan przypomniała również, że należy dokumentować weryfikację dotyczącą efektów kształcenia, a w protokole powinna być wpisana forma egzaminu.

Mgr Anna Krawczyk odnosząc się do wypowiedzi Pani Prodziekan dr Anny Koli dotyczącej planu zajęć zwróciła uwagę, że bardzo trudno jest ułożyć plan zajęć w sytuacji bardzo precyzyjnych dezyderatów pracowników naukowych.

Dziekan podsumowując zaapelował do pracowników o większą elastyczność w kwestii zgłaszania terminów prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Ad 3

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Macieja Trojana, prof. Uniwersytetu, który był konsultantem protokołu.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu potwierdził, że protokół odzwierciedla przebieg Rady Dziekańskiej. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poprosił o umieszczenie linku do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano głosy: 22 – TAK.**

Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednogłośnie.

Ad 4

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Prof. dra hab. Ewę Głowacką - dyrektor Instytutu Badań Informacji i Komunikacji.

Prof. dra hab. Ewa Głowacka zreferowała wniosek w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko adiunkta w Instytucie Badań Informacji i Komunikacji i zaproponowała kandydaturę dra Daniela Żuromskiego.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 21 głosów: 19 – TAK, 2- WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad 5

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu - dyrektora Instytutu Socjologii.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek w sprawie rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko asystenta w Instytucie Socjologii i zaproponował kandydaturę mgra Andrzeja Melera.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 21 – TAK, 1-NIE.**

Ad 6

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu - dyrektora Instytutu Socjologii.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek w sprawie przedłużenia zatrudnienia prof. dra hab. Andrzeja Kalety w Instytucie Socjologii. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 21 – TAK, 1-NIE.**

Ad 7

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dr hab. Marię Lewicką - dyrektor Instytutu Psychologii.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zreferowała wniosek w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr Joanny Ulatowskiej w Instytucie Psychologii.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Ad 8

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra hab. Krzysztofa Pietrowicza, prof. Uniwersytetu - Przewodniczącą Rady Dyscypliny nauki socjologiczne.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu zreferował wniosek w sprawie powołania członków Komisji Oceniającej do Rady Dyscypliny nauki socjologiczne i zaproponował przyjęcie następujących kandydatur:

Prof. dr hab. Krzysztof Olechnicki

Dr hab. Wojciech Knieć, prof. Uniwersytetu

Dr hab. Arkadiusz Karwacki, prof. Uniwersytetu

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji

Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Na kandydaturę prof. dra hab. Krzysztofa Olechnickiego w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy:**

18 – TAK,

3 - WSTRZYMUJĘ SIĘ,

1 – NIE ZAZNACZONO ŻADNEJ ODPOWIEDZI.

Na kandydaturę dra hab. Wojciecha Kniecia, prof. Uniwersytetu w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy:**

20 – TAK,

2 - WSTRZYMUJĘ SIĘ.

Na kandydaturę dra hab. Arkadiusza Karwackiego, prof. Uniwersytetu w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy:**

20 – TAK,

2 - WSTRZYMUJĘ SIĘ.

Ad 9

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra hab. Krzysztofa Rubachę - Przewodniczącego Rady Dyscypliny pedagogika.

Prof. dra hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek w sprawie powołania członków Komisji Oceniającej do Rady Dyscypliny nauki socjologiczne i zaproponował przyjęcie kandydatur:

Dr hab. Joanna Falkowska, prof. Uniwersytetu

Dr hab. Jarosław Horowski, prof. Uniwersytetu

Dr hab. Hanna Solarczyk-Szwec, prof. Uniwersytetu

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek.

Na kandydaturę dr hab. Joanny Falkowskiej, prof. Uniwersytetu w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Na kandydaturę dr hab. Jarosława Horowskiego, prof. Uniwersytetu w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Na kandydaturę dr hab. Hanny Solarczyk-Szwec, prof. Uniwersytetu w głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 22 głosy:**

21 – TAK,

1 - NIE.

Ad 10

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Panią Prodziekan dr Annę Kolę.

Dr Anna Kola przedstawiła raporty dotyczące oceny zajęć dydaktycznych, satysfakcji pracowników i satysfakcji studentów.

W raporcie dotyczącym satysfakcji pracowników wzięło udział 51 spośród 194 pracowników, co stanowi zwrotność nieco wyższą od średniej uniwersyteckiej. W badaniu udział wzięło 49 pracowników badawczo-dydaktycznych, 1 pracownik administracji i obsługi, natomiast 1 osoba nie określiła stanowiska zatrudnienia. W badaniu ankietowym najwyżej oceniono wizerunek, współpracę, zaangażowanie i lojalność, natomiast najniższe oceny dotyczą Władz Uczelni, Władz Wydziału i Wynagrodzeń. Najwyżej oceniono pracę administracji wydziałowej na poziomie 4,5.

Kolejny raport dotyczył badania satysfakcji studentów za rok akademicki 2019/2020, w którym ankiety wypełniło 47 studentów studiów jednolitych magisterskich, 105 studentów studiów pierwszego stopnia, 49 studentów studiów drugiego stopnia oraz 5 doktorantów. W tym badaniu uzyskano zwrotność na poziomie średniej uniwersyteckiej. Studenci Wydziału najwyżej ocenili infrastrukturę Uczelni, natomiast najniżej oceniono programy studiów i infrastrukturę Wydziału.

Pani Prodziekan dr Anna Kola poinformowała, że raporty zostaną opublikowane na stronie Wydziału.

Dziekan podsumowując stwierdził, że biorąc pod uwagę świeży, zróżnicowany Wydział wyniki raportów uznaje za akceptowalne i otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zwróciła się z zapytaniem, czy w związku z niskimi ocenami pracowników należy reagować już teraz, czy poczekać.

Dziekan w odpowiedzi poinformował, że na tym etapie widzi potrzebę reakcji i zachęca do przeprowadzenia rozmowy.

Zdaniem Dr Anny Koli warto przeprowadzić rozmowę na podstawie dwóch ocen, dlatego najpierw proponuje przeprowadzić hospitację zajęć pracownika.

Według Pani prof. dr hab. Marii Lewickiej oceny są oparte na małej liczbie ankiet, dlatego najbardziej miarodajne są własneankiety przeprowadzone na zajęciach.

Ad 11

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Panią Prodziekan dr Annę Kolę.

Dr Anna Kola zaproponowała umieszczenie zapisu o obowiązku uczestnictwa studentów kierunku kognitywistyka w wykładzie „Wstęp do anatomii układu nerwowego”, który jest zgodny z §20 Regulaminu Studiów i poprosiła o zabranie głosu w tej kwestii dra Tomasza Komendzińskiego.

Dr T. Komendziński podkreślił, że wskazany przedmiot jest niezwykle ważny dla studentów kognitywistyki i stanowi podstawę do wszystkich przedmiotów neuropsychologicznych, dlatego powinien być obligatoryjny.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Studentka kognitywistyki Milena Celebudzka stwierdziła, że zgadza się z dr. T. Komendzińskim, że anatomia jest wiodącym przedmiotem dla studentów kognitywistyki, jednak zwróciła uwagę na problem studentów powtarzających wykład i problemy dotyczące kontaktu studentów z prowadzącym przedmiot.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że skontaktuje się z profesorem prowadzącym wykład.

Dr T. Komendziński dodał, że problemy studentów, które się pojawiły w ubiegłym roku są w dużej mierze pochodnymi nieobecności na zajęciach.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu pogratulował studentce obrony studentów oraz zaproponował przeprowadzenie rozmów ze studentami w tej kwestii.

Po zakończeniu dyskusji Dziekan poprosił o głosowanie w tym punkcie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 22 osób, **oddano 19 głosów: 11 – TAK, 4 - NIE, 4 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Dziekan podziękował za obecność i zamknął posiedzenie Rady Dziekańskiej.

Protokołowała:

Anna Lisarska

Konsultant protokołu:

Krzysztof Kozłowski