

## **PROTOKÓŁ**

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 14 czerwca 2022 r.

### **OBECNI:**

dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, dr Bibianna Bałaj, dr Anna Kola, dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska prof. UMK, prof. dr hab. Ewa Głowacka, Aleksandra Jarocka, dr Anna Karczmarczyk, prof. dr hab. Tomasz Kupś, prof. dr hab. Maria Lewicka, mgr Anna Mielczarek-Taica, dr hab. Marek Nasieniewski, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK, Sylwia Piłat, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Natalia Słomkowska, dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, Kajetan Szmul, dr hab. Michał Wróblewski prof. UMK dr Adrian Wójcik

### **Delegaci:**

dr hab. Łukasz Dominiak, prof. UMK (głos doradczy)

### **Gość:**

Mgr Anna Pietrzak

### **NIEOBECNI:**

dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, Jakub Michalak, dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK, dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK, Mateusz Ulański, dr Adrian Wójcik

### **Delegaci:**

dr hab. Łukasz Dominiak, prof. UMK (głos doradczy), prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), mgr Anna Uzarska

## **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej dnia 17 maja 2022 r.
4. Uchwała w sprawie rozstrzygnięcia konkursu w Instytucie Nauk Pedagogicznych na stanowisko asystenta, w wymiarze całego etatu, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na okres od 1.10.2022 r. do 30.09.2025 r. – referuje prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
5. Wniosek w sprawie zatrudnienia po przejściu na emeryturę prof. dr hab. Krystyny Szafraniec w Instytucie Socjologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na cały etat w okresie od 1.08.2022 r. do 30.09.2025 r. – referuje dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie zasad przyjmowania studentów z innych uczelni na kierunek psychologia – referuje prof. dr hab. Maria Lewicka
7. Wolne wnioski

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk  
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15***

***Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym, w budynku  
WFiNS przy ul. Lwowskiej 1 (Instytut Nauk Pedagogicznych),  
sala 394 (II piętro)***

**Ad 1**

Przewodniczący obrad, Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych i powitał wszystkich obecnych.

Dziekan poprosił dr hab. Dittę Baczałę, prof. UMK o konsultowanie protokołu z dzisiejszego posiedzenia. Zainteresowana wyraziła zgodę.

Następnie Dziekan poprosił o zatwierdzenie zmian w porządku obrad. Zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 3 – przyjęcie protokołu RD z dnia 17 maja 2022 r. – z uwagi na fakt, że protokół nie został poprawiony zgodnie z uwagami konsultanta dr hab. Marka Nasieniewskiego, prof. UMK z powodu nieobecności protokolanta.

Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK, konsultant protokołu RD z dnia 17 maja 2022 r., poinformował, że ma jedynie drobne uwagi do jednego punktu protokołu, ale chciałby aby został on zatwierdzony po poprawkach.

Rada Dziekańska w głosowaniu jawnym zatwierdziła zmianę w porządku obrad, jednogłośnie postanowiła o zdjęciu punktu 3 z porządku obrad.

W głosowaniu jawnym, na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 19 osób, oddano 19 głosów, wszystkie „za”.

**Ad 2**

Dziekan podziękował dyrekcji Instytutu Nauk Pedagogicznych za zaproszenie i pomysł organizacji Rad Dziekańskich w budynku Instytutu oraz zaproponował, aby kolejne spotkania Rady Dziekańskiej odbywały się regularnie w INP przy ul.

Lwowskiej 1. Dziekan zaproponował również przeniesienie części symboliki wydziałowej, jak poczet Dziekanów, do nowego miejsca obrad.

Dziekan poinformował, że pomimo tradycyjnej formy spotkania Rady przetestowana zostanie możliwość głosowania elektronicznego.

Następnie Dziekan powitał nowych przedstawicieli studentów w Radzie Dziekańskiej – Panią Aleksandrę Jarocką (I rok dziennikarstwa i komunikacji społecznej s2), Pana Jakuba Michalaka (I rok psychologii), Panią Sylwię Piłat (I rok dziennikarstwa i komunikacji społecznej s2), Panią Natalię Słomkowską (I rok dziennikarstwa i komunikacji społecznej s2), Pana Kajetana Szmula (I rok dziennikarstwa i komunikacji społecznej s2). Dziekan podziękował studentom za zaangażowanie w prace Rady Dziekańskiej.

Dziekan przywitał gościa – prof. dr hab. Marka Jezińskiego, który od 1 września zostanie członkiem Rady Dziekańskiej, jako nowy Dyrektor Instytutu Badań Informacji i Komunikacji.

Następnie Dziekan zwrócił się z pytaniem do prof. dr hab. Marii Lewickiej, Dyrektora Instytutu Psychologii, czy Instytut będzie skłonny gościć wszystkich pracowników WFiNS na spotkaniu plenerowym w dniu 20 września br.

Prof. dr hab. Maria Lewicka wyraziła gotowość udostępnienia przestrzeni na wydziałowe spotkanie integracyjne w zaplanowanym dniu.

Dziekan zaprosił wszystkich pracowników WFiNS na plenerową imprezę integracyjną, która odbędzie się w przestrzeni Instytutu Psychologii w dniu 20 września. Planowane jest spotkanie przy grillu, spodziewana liczba uczestników to około 100 osób (Wydział liczy około 200 pracowników naukowych i administracji).

Następnie Dziekan przekazał informacje dotyczące spraw finansowych Wydziału.

Dziekan otrzymał dane do planu rzeczowo-finansowego na bieżący rok kalendarzowy i nie są one optymistyczne. Rozmowa z zastępcą kvestora ds. ekonomiczno-finansowych, mgr Radosławem Wilskim, nie przyniosła satysfakcjonujących odpowiedzi ani decyzji, w kwestiach budzących wątpliwości.

W związku z tym, Dziekan przygotował pismo protestacyjne z prośbą o ponowne przeanalizowanie planu rzeczowo-finansowego. W proponowanym planie trzy sprawy budzą zastrzeżenia:

1. Wbrew wcześniejszym ustaleniom koszty funkcjonowania Instytutu Psychologii zostały wpisane wyłącznie po stronie kosztów. Jest to rozwiązanie głęboko niesprawiedliwe. Akademicka Przychodnia Lekarska (obecnie budynek IP) była budynkiem UMK od lat i w związku z tym, Wydział powinien uzyskać wpis po stronie przychodów i kosztów. Nie powinny być to wyłącznie koszty.
2. W stosunku do ubiegłego roku koszty utrzymania budynku przy ul. Lwowskiej 1 i Collegium Humanisticum wzrosły o 111%, z 743 tys. do 1,57 mln zł. Rozmowy z zastępcą kvestora ds. ekonomiczno-finansowych nie przyniosła odpowiedzi skąd tak ogromna różnica w kosztach utrzymania, kiedy koszty energii i mediów wzrosły o około 41%, a studenci Instytutu Psychologii nie korzystają już z sal w tych budynkach.
3. Koszty utrzymania Uniwersyteckiego Centrum Sportowego wzrosły o 30%, wynoszą one już ponad 1 mln zł. Ten wzrost kosztów jest niebywały, bo liczba studentów WFiNS maleje, co oznacza malejące obłożenie zajęć z wychowania fizycznego. W opinii Dziekana UCS powinien zacząć, przynajmniej częściowo, utrzymywać się z działalności komercyjnej. Absurdem jest, że koszty zajęć z w-f dla studentów uniemożliwiają przeprowadzenie przewodów habilitacyjnych naszych pracowników, co to stawia na głowie całą zasadę funkcjonowania Uniwersytetu.

Dziekan przekazał, że z informacji Kwestora wynika, iż jedyny limit jaki zostanie zmniejszony to limit na działalność dydaktyczną, do około 520 tys. (w roku ubiegłym było około 670 tys.). Limit na podstawową działalność badawczą zostanie utrzymany na poziomie 800 tys. Zastępca kvestora ds. ekonomiczno-finansowych nie udzielił odpowiedzi czy w związku z tym, że limit, przynajmniej



jeden, został utrzymany, Wydział może spodziewać się 20% środków ponad prowizorium, które zostało już w sporej części wykorzystane.

Rektor nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji w sprawie planu rzeczowo-finansowego. W nadchodzącym tygodniu Dziekani spotykają się w Karbówku, gdzie będą omawiane plany rzeczowo-finansowe. Po rozmowach w Karbówku Dziekan zaprosi Dyrektorów Instytutów na spotkanie i poinformuje o ostatecznych decyzjach i rozstrzygnięciach kwestii budzących zastrzeżenia.

Następnie Dziekan przekazał informację, że został przedłużony termin zakończenia przewodów doktorskich w tzw. starej procedurze do grudnia 2023 r.. Pismo okólne Rektora z dnia 23.03.2022 r. w sprawie finansowania wszczętych przewodów doktorskich pozostawia do decyzji dziekana czy przewód doktoranta skreślonego z listy studentów studiów doktoranckich będzie finansowany ze środków Wydziału. Dziekan poinformował, że nie będzie wyrażał zgody na finansowanie przewodów doktorantów skreślonych z listy studentów studiów doktoranckich. Dziekan zakłada, że wobec studenta, który nie przygotował rozprawy doktorskiej przez sześć lat, a najczęściej pobierał jednocześnie stypendia, zobowiązania wydziału dotyczące sfinansowania przewodu wygasły. Dziekan jest gotów negocjować finansowanie takich przewodów w sytuacji kiedy promotor rzeknie się swojego wynagrodzenia, które stanowi ponad 50% kosztów. Stanowisko to wynika z przekonania, że za fakt, iż przez sześć lat doktorant nie przygotował rozprawy doktorskiej częściową odpowiedzialność ponosi promotor.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że takie stanowisko to rodzaj etycznego nacisku na człowieka który wykonał swoją pracę.

Dziekan stwierdził, że należy się zastanowić, co znaczy w tym wypadku wykonać swoją pracę. Praca to także określony termin, który w tym wypadku nie został dotrzymany.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że promotor ponosi odpowiedzialność za jakość pracy, a nie za termin jej wykonania.

Dziekan poinformował, że pismo okólne Rektora składa decyzję dotyczącą finansowania takich przewodów w ręce dziekana i decyzje o zwolnieniu z opłaty będą podejmowane w szczególnych przypadkach. Szczególne przypadki to określenie „wytrych”. Dziekan zakłada dyskusje o szczególności przypadków. Przekroczenie terminów złożenia pracy doktorskiej z przyczyn zdrowotnych będzie brane pod uwagę, natomiast trzeba zaznaczyć, że wiele tzw. przeterminowanych przewodów to sprawy doktorantów, którzy wybrali już inną ścieżkę rozwoju. Promotor często czuje się jak w matni i chodzi o zwolnienie go z odpowiedzialności.

Prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk zwrócił się z pytaniem czy Dziekan będzie odmawiał wydatkowania środków wydziałowych czy również instytutowych.

Dziekan poinformował, że nie będzie wyrażał zgody na finansowanie przewodów doktorantów skreślonych z listy studentów studiów doktoranckich ze środków wydziałowych jak również instytutowych.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zwróciła się z pytaniem jaki jest koszt przewodu doktorskiego.

Dziekan odpowiedział, że w tej chwili to koszt około 12 – 14 tys. zł. W tym około 50% to wynagrodzenie promotora.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zapytała czy kiedy promotor zrezygnuje z wynagrodzenia to będzie możliwość sfinansowania pozostałych kosztów.

Dziekan stwierdził, że jeżeli doktorant będzie gotów zapłacić za swój przewód to nie ma dyskusji, jeżeli ma trudności to pozostaje pytanie czy promotor jest gotowy zrezygnować z wynagrodzenia. Jeżeli sytuacja finansowa Wydziału będzie taka jak się zapowiada, to być może staniemy przed wyborem czy sfinansować przeterminowany doktorat czy habilitację. W pierwszej kolejności mamy zobowiązania wobec własnych pracowników, a nie skreślonych doktorantów. Zbliża się ponadto jeszcze jedna kwestia finansowa dotycząca doktorantów – Rektor nie podjął jeszcze decyzji dotyczącej finansowania doktoratów doktorantów szkół doktorskich. Dyrektorzy Szkół Doktorskich i Dziekani nie chcą finansować tych przewodów.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że środków z funduszu podstawowej działalności badawczej nie starczy na wszystkich doktorantów.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK stwierdził, że tak nie może być.

Dziekan poinformował, że szkoły doktorskie finansujemy z odpisu z subwencji. Szkoły doktorskie mają dość pokaźne środki w stosunku do potrzeb. Zachodzi negatywne sprzężenie, miejsc w szkołach doktorskich jest mało i często rekrutujemy osoby, które rezygnują z doktoratu ponieważ otrzymują lepsze propozycje.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zwróciła się pytaniem czy nie eliminujemy doktorantów po okresie oceny.

Dziekan stwierdził, że w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych wyeliminowaliśmy jedną osobę, a kolejne dwie osoby już poinformowały, że nie zamierzają kończyć przewodu doktorskiego. Takie osoby jednak nie mają obowiązku zwracania pobranych stypendiów.

Prodziekan dr Anna Kola przekazała następujące informacje:

- do dnia 15 lipca należy przesłać sprawozdanie dotyczące hospitacji,
- do dnia 15 czerwca należy składać wnioski dotyczące prowadzonych zajęć w formie zdalnej,
- przypomniała o ankietach oceny zajęć dydaktycznych, po ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Jakości Kształcenia zgłosiła poprawkę doskonalącą – propozycje wydruku tradycyjnych plakatów promujących ocenę zajęć dydaktycznych autorstwa studenta Jakuba Michalaka,
- do 15 lipca należy przysyłać dezyderaty do planów zajęć na nadchodzący rok.

Dziekan przekazał jeszcze jeden komunikat dotyczący wniosków urlopowych pracowników naukowych. Dzień 20 września jest to istotna data z punktu widzenia regulaminu studiów. Nie może być sytuacji, w której student chce coś zaliczyć 20 września, a pracownika nie ma w pracy. Zaproponował, aby każdy pracownik odbył przynajmniej dwa dyżury we wrześniu, w terminie do 20 września.



Prodziekan dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK przypomniała o nowej procedurze dyplomowania. Wszyscy pracownicy otrzymali maila z tą informacją. Obecnie na naszym Wydziale obowiązują dwie procedury dyplomowania. Student w porozumieniu z promotorem decyduje, którą procedurę wybiera. Nowa procedura opiera się na elektronicznym obiegu dokumentów. Różnica dotyczy głównie zasad wpisu zaliczenia z seminarium. W starej procedurze wpis z seminarium musi być przed złożeniem wniosku w nowej procedurze dopiero po pozytywnym przejściu pracy przez Jednolity System Antyplagiatowy w APD w USOS.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zwróciła się zapytaniem kto decyduje o wyborze procedury student czy promotor.

Prodziekan dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK poinformowała, że wniosek składa student w porozumieniu z promotorem.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK zwróciła się z pytaniem z jakiego powodu zmniejszono fundusz dydaktyczny.

Dziekan poinformował, że zastępca kwestora ds. ekonomiczno-finansowych mgr Radosław Wilski stwierdził, że ubiegłoroczna pandemia nie miała wpływu na wynik finansowy Wydziału. Nie został wykorzystany ani limit na działalność dydaktyczną ani na działalność badawczą. W opinii Dziekana obniżenie funduszu dydaktycznego to wybór losowy. Dziekan zawsze protestował przeciwko wysokim kosztom na działalność UCS, ponieważ były to koszty porównywalne do funduszu na podstawową działalność badawczą i być może z tego powodu uznano, że zmniejszenie limitu na działalność dydaktyczną umknie uwadze Dziekana.

Prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk stwierdził, że Instytut Filozofii jest bez środków finansowych mimo, że w ubiegłym roku prawie nic nie wydał. Pieniądze za ubiegły rok zostały utracone.

Dziekan stwierdził, że wynik za ubiegły rok był zaskakujący. Wynika z niego, że wydaliśmy pieniądze których nie ma.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że to sytuacja dziwna.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka stwierdziła, że Pan Radosław Wilski po dzisiejszych ustaleniach ma lepszy ogłąd sytuacji finansów Wydziału.

Dziekan stwierdził, że zastępca kvestora ds. ekonomiczno-finansowych był zaskoczony obciążeniami jakie generuje dla Wydziału utrzymanie budynków.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem przed kim odpowiada Kwestor i czy sytuację finansową kontroluje NIK.

Dziekan poinformował, że Kwestor odpowiada przed Rektorem, a kontrola NIK jest na uczelni nieustannie ale wyrywkowo.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem czy jesteśmy bliscy bankructwa.

Dziekan stwierdził, że w jego opinii nie. Kiedy jako Dziekan zaczął zajmować się finansami wydziału, UMK musiał zaciągać kredyt na wynagrodzenia, kilka lat temu zamknięto tę linię kredytową. W tym roku, po raz pierwszy po kilku latach, będziemy mieli wynik finansowy ujemny. Ujemny wynik finansowy wynika z zamrożenia wysokości subwencji od 2019 roku. To bardzo niekorzystne dla Uczelni Badawczej. Minister Jarosław Gowin zdecydował o zamrożeniu subwencji uczelniom badawczym. Uczelnie badawcze otrzymały subwencję w wysokości tej z 2019 roku plus 10 % i plus 2%. Wobec inflacji i podwyżek wynagrodzeń to oznacza realną obniżkę subwencji. W tej chwili wszystko wskazuje na to, że w przyszłym roku też osiągniemy wynik ujemny, ale radzimy sobie z finansowaniem wszystkich długoterminowych inwestycji budowlanych. W tym roku sytuacja jest trudna, natomiast w przyszłym roku będzie bardzo trudna. Dlatego poruszona została kwestia doktorantów. Być może w przyszłości nie będziemy mogli płacić za przeterminowane przewody i tym ludziom trzeba to powiedzieć już dziś.

Prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk stwierdził, że ma głębokie przekonanie, że inflacja pauperyzuje pracowników Uczelni. Dwa lata temu pensje pracowników naukowych były godne, ale teraz jest inaczej.

Dziekan poinformował, że w związku z planami podniesienia pensji minimalnej podwyżkę otrzymają pracownicy obsługi. Oznacza to obligatoryjną

podwyżkę dla dużej grupy pracowników obsługi. To będzie szacunkowy koszt rzędu kilku milionów. Poza tym spowoduje to zbliżenie pensji pracowników obsługi i administracji. W najtrudniejszej sytuacji będą osoby młode zatrudnione w administracji. Istnieje ryzyko, że będą odchodzić.

Prof. dr hab. Maria Lewicka zapytała czy Senat zatwierdza sprawozdania finansowe.

Dziekan poinformował, że Dziekani nie są członkami Senatu, ale Pani mgr Anna Mielczarek-Taica jest członkinią Senatu. Zgodnie z Ustawą jednak, kompetencje nadzoru finansowego należą do Rady Uczelni, a nie do Senatu.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że takie rozwiązanie nie sprzyja transparentności.

Dziekan poinformował, że sprawozdanie finansowe uczelni jest dokumentem publicznym i jest jawne, jest zamieszczane w BIP. Być może ważniejszym problemem jest dla UMK wiszący miecz Damoklesa pod postacią szpitali uniwersyteckich. Sytuacja będzie trudna jeżeli długi szpitali staną się długami Uczelni, zgodnie z założeniami nowej ustawy.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że Bydgoszcz chce przejąć szpitale.

Dziekan stwierdził, że jest to reakcja na próby połączenia szpitali przez UMK.

Następnie Dziekan zwrócił się z pytaniem czy informacyjna Rada Dziekańska, po spotkaniu w Karbówku, może odbyć się w formie zdalnej.

Wszyscy Członkowie Rady Dziekańskiej zgodzili się na formę zdalną posiedzenia informacyjnego.

Dziekan poinformuje o terminie dodatkowego posiedzenia Rady Dziekańskiej po spotkaniu w Karbówku.

### **Ad 3**

Zdjęty z porządku obrad.

#### Ad 4

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zreferował wniosek w sprawie rozstrzygnięcia konkursu w Instytucie Nauk Pedagogicznych na stanowisko asystenta, w wymiarze całego etatu, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na okres od 1.10.2022 r. do 30.09.2025 r. Na konkurs wpłynęły cztery kandydatury z czego dwie kandydatury nie spełniały kryteriów formalnych. Komisja postanowiła rekomendować do zatrudnienia mgr Danutę Mackojć. Referujący poinformował, że Rada Dyscypliny Pedagogika pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia mgr Danuty Mackojć na etacie w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych oraz podkreślił zgodność merytorycznego profilu kandydatki z wymaganiami konkursu.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Dziekan zarządził głosowanie i poprosił o umieszczenie linku do głosowania.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 19 – TAK.**

#### Ad 5

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK zreferował wniosek w sprawie zatrudnienia, po przejściu na emeryturę, prof. dr hab. Krystyny Szafraniec w Instytucie Socjologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na cały etat w okresie od 1.08.2022 r. do 30.09.2025 r. Pani prof. dr hab. Krystyna Szafraniec jest bardzo cennym pracownikiem Instytutu Socjologii, jako specjalistka w obszarze badań ilościowych. Rada Dyscypliny Socjologia zaopiniowała ten wniosek pozytywnie.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poparł wniosek i zarządził głosowanie i poprosił o umieszczenie linku do głosowania.



W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 19 osób, **oddano 19 głosów: 19 – TAK.**

#### **Ad 6**

Prof. dr hab. Maria Lewicka zreferowała wniosek w sprawie zasad przyjmowania studentów z innych uczelni na kierunek psychologia.

Od pewnego czasu władze Instytutu Psychologii stosowały kryteria dotyczące przeniesień studentów z innych uczelni, które oficjalnie powinny zostać zatwierdzone. W Polsce jest około 140 kierunków studiów psychologicznych, większość są to studia prowadzone w prywatnych uczelniach, o niesprawdzonej reputacji. Komitet Psychologii PAN nieformalnie dokonał swego rodzaju rekomendacji studiów psychologicznych dla kandydatów. Rekomendacją objętych jest 18 kierunków, w tym psychologia prowadzona na UMK. Dla Instytutu Psychologii UMK, z racji tego że jest jednostką młodą, ważne jest jak dobrych ma kandydatów. Wzorem innych uczelni publicznych IP chce przyjmować kandydatów ze studiów o tym samym trybie i poziomie, czyli ze studiów stacjonarnych, 5-letnich z dodatkowym kryterium średniej ocen od 4,25 (średnia wystarczająco niska dla uczelni dobrych i wystarczająco wysoka dla uczelni słabszych). Uniwersytet Warszawski stosuje także kryterium średniej ocen. Wcześniej procedura przeniesienia odbywała się na wydziale, a właściwie w Instytucie. Proces przeniesienia studenta został zcentralizowany i jest prowadzony w centralnym systemie internetowej rejestracji kandydatów. Instytut chciałby nadal mieć kontrolę nad przyjęciami z przeniesienia stąd propozycja przyjęcia kryteriów, która jest racjonalna.

Dziekan stwierdził, że należy nakreślić szerszy kontekst sprawy. Na obleganych i popularnych kierunkach studiów powinny być kryteria dotyczące przeniesień z innych uczelni. Jednak wniosek o zatwierdzenie kryteriów dotyczących przeniesień musi zostać zatwierdzony przez Senat. UMK już przegrał proces dotyczący podobnej sprawy kiedy kryteria zostały ustalone na Wydziale i nie zatwierdzone przez Senat. Kryteria dotyczące przyjęć studentów zatwierdza Senat,

a nie Wydział. Dziekan poprosił o uzasadnienie kryteriów na piśmie i umieszczenie go w zespole msTeams. Niestety dokument nie został dostarczony.

Prof. dr hab. Maria Lewicka poinformowała, że ma gotowy dokument z uzasadnieniem, ale nie przekazała go w celu zamieszczenia w zespole msTeams.

Dziekan poprosił o zamieszczenie dokumentu na czacie w aplikacji msTeams.

Dziekan zaproponował, że po zapoznaniu się członków Rady Dziekańskiej z kryteriami poprosi o ich przyjęcie i postara się o wprowadzenie ich na posiedzenie Senatu, na wrześniowe posiedzenie. Zatwierdzone zasady obowiązywać jednak będą dopiero od przyszłego roku. W tym roku trzeba będzie ewentualne odmowy przyjęcia uzasadniać względami organizacyjnymi. Dziekan wyraził swoje wątpliwości czy kryteria mogą ograniczać możliwość przyjęcia tylko ze studiów stacjonarnych. Wyroki sądów w tym zakresie potwierdzają, że nie wolno nam traktować studentów studiów niestacjonarnych inaczej niż tych ze studiów stacjonarnych.

Prof. dr hab. Maria Lewicka poinformowała, że w Warszawie zrezygnowano w ogóle z prowadzenia studiów zaocznych na kierunku psychologia.

Dziekan poprosił członków Rady Dziekańskiej o zapoznanie się z uzasadnieniem wniosku.

Prodziekan dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK poinformowała, że to Dziekan wydaje decyzje o przyjęciu z przeniesienia. Na naszym wydziale decyzje, wyłącznie po zasięgnięciu opinii władz Instytutu, podejmuje Prodziekan. System internetowej rejestracji kandydatów ułatwia nam jedynie pracę. Poprosiła o zmianę kryteriów na mniej kategoryczne z zapisem, że podczas podejmowania decyzji będzie brana pod uwagę średnia oraz tryb studiów. Zapewniła jednocześnie, że zawsze podchodzi do każdego wniosku o przeniesienie w sposób indywidualny i bierze pod uwagę opinię władz Instytutu Psychologii.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że nie zamierza walczyć o zatwierdzenie kryteriów. Zwróciła się z pytaniem czy istnieje możliwość przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatami do przeniesienia na UMK.

Prodziekan, dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK, stwierdziła, że nie ma wiedzy na ten temat i zobowiązała się zasięgnąć informacji w tym zakresie.

Dziekan stwierdził, że jeżeli uchwalimy kryteria to średnia stanie się kryterium niepodważalnym, czy tego chcemy czy nie. Być może władze IP mogłyby się zastanowić czy warto angażować Senat do uchwalania kryteriów czy może lepiej będzie polegać na decyzji Dziekana podjętej w porozumieniu z dyrekcją Instytutu.

Prof. dr hab. Maria Lewicka wyraziła nadzieję, że Dziekan może zawierzyć decyzjom władzom Instytutu w zakresie przyjęć z przeniesienia.

Dziekan stwierdził, że w sensie formalnym decyzje i odpowiedzialność podejmuje Prodziekan ds. Studenckich.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że pedagogika kilka lat temu miała podobny problem. Tak jak teraz psychologię prowadzą wszyscy, tak kiedyś wszyscy prowadzili pedagogikę. Doświadczenia Instytutu Nauk Pedagogicznych są takie, że im bardziej wątpliwa reputacja uczelni prowadzącej kierunek tym lepsze oceny studentów. Uczelnie prywatne stawiają same piątki dlatego warto rozważyć inne kryteria niż średnia. Może warto przeprowadzać rozmowę bez konkretnych kryteriów, władze mają prawo porozmawiać z kandydatem. Może warto dyskutować nad każdym przypadkiem i nie trzeba tego konkretnie nazywać.

Dziekan stwierdził, że jeżeli kryteria zatwierdzi Senat to będą one obowiązywać bez wyjątku. Jeżeli zgłosi się kandydat słaby, ale spełniający kryteria to nie będzie można odmówić przyjęcia. To Prodziekan podejmuje decyzję i może ją podjąć po rozmowie z kandydatem i w porozumieniu z dyrekcją Instytutu. Może warto przyjąć wewnętrzny dokument i nie zatwierdzać kryteriów przez Senat.

Prodziekan, dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK, poinformowała, że podczas prac nad zmianą Regulaminu Studiów przygotowano wytyczne dotyczące tego, co można brać pod uwagę podczas przyjęć z przeniesienia. Są one następujące:

- 1. W uzasadnionych przypadkach, a w szczególności biorąc pod uwagę względy organizacyjne (np. limity miejsc w grupach dydaktycznych, sekwencje przedmiotów wynikająca z programu studiów), dotychczasowe wyniki studiowania, formę w jakiej ubiegający się o przyjęcie lub zmianę odbywał dotychczas studia, odpowiednio rektor albo dziekan może odmówić przyjęcia na studia.*
- 2. Odpowiednio rektor lub dziekan może odmówić przyjęcia lub zmiany jeżeli ubiegający się o zmianę lub przyjęcie nie spełnia kryteriów rekrutacyjnych warunkujących przyjęcie na danym kierunku na roku, na który ma zostać przyjęty.*

W opinii Prodziekana, dr hab. Małgorzaty Fedorowicz-Kruszewskiej, prof. UMK, takie wytyczne są dość konkretne i będą broniły psychologię przed „złymi” studentami, a nie są bardzo sztywne.

Prof. dr hab. Maria Lewicka stwierdziła, że z założenia intencją jest to, aby nie ułatwiać przyjęcia na psychologię UMK studentom rozpoczynającym studia na uczelniach o wątpliwej reputacji. Kandydaci ze studiów licencjackich prowadzonych przez nieznaną szerzej Uczelnię powinni mieć jasny sygnał, że nie mogą liczyć na przeniesienie. Jeżeli wytyczne będą ułatwiały osiągnięcie tego celu i pod uwagę będą brane tryb i poziom studiów, to IP wycofa się z konieczności uchwalania oficjalnych kryteriów.

Dziekan zaproponował, aby został opracowany oficjalny komunikat, który zostanie zamieszczony na stronie internetowej Instytutu Psychologii. Dyrekcja IP w porozumieniu z władzami dziekańskimi opracuje treść rekomendacji, w której wyraźnie zostanie wskazane co będzie brane pod uwagę podczas podejmowania przez Prodziekana decyzji o przeniesieniu. Rekomendacja zostanie opracowana w oparciu o wytyczne zacytowane przez Panią Prodziekana.

Dziekan poinformował, że tym samym Rada Dziekańska odstępuje od głosowania w punkcie w 6 i postanawia nie podejmować decyzji w sprawie zasad przyjmowania studentów z innych uczelni na kierunek psychologia.



## Ad 10

Prof. dr hab. Maria Lewicka poinformowała, że nowa siedziba Instytutu Psychologii, podczas uroczystości otwarcia, zainspirowała zaproszonych gości do zmian w przestrzeni własnych instytutów na Uniwersytecie Gdańskim i Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy w kierunku większej personalizacji przestrzeni. Podczas ostatniej konferencji Komitetu Psychologii PAN w Lublinie odebrała bardzo wiele pozytywnych komentarzy i opinii na temat budynku nowej siedziby Instytutu Psychologii UMK.

Dziekan stwierdził, że nie jest zdziwiony faktem, że nowy budynek IP inspiruje, bo jest rzeczywiście wyjątkowy. Wyraził nadzieję, że doczeka się pozytywnego rozstrzygnięcia także w kwestiach finansowych związanych z tym budynkiem.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zwrócił się z pytaniem czy Dziekan prześle zaproszenie na spotkanie integracyjne zaplanowane 20 września wszystkim pracownikom WFiNS.

Dziekan poprosił, aby władze instytutów przekazały informacje swoimi kanałami, a ze swej strony w terminie późniejszym roześle zaproszenie do wszystkich pracowników.

Dziekan ponownie potwierdził, że zaprosi członków Rady Dziekańskiej na specjalne posiedzenie w trybie zdalnym w celu przekazania informacji po spotkaniu w Karbówku i wobec braku dalszych wniosków zamknął posiedzenie.

---

Protokołowała: Dorota Jagielska



---

Konsultant protokołu: dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK

